



LUND UNIVERSITY

Review of Johan Hegardt & Marcia Sá Cavalcante Schuback, "Kulturarv. En begreppspolitik" (2022)

Wienberg, Jes

Published in:
META Historiskarkeologisk tidskrift

2023

Document Version:
Förlagets slutgiltiga version

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):
Wienberg, J. (2023). Review of Johan Hegardt & Marcia Sá Cavalcante Schuback, "Kulturarv. En begreppspolitik" (2022). *META Historiskarkeologisk tidskrift*, 2023, 111-114.
<https://publicera.kb.se/meta/article/view/15205>

Total number of authors:
1

Creative Commons License:
Ospecificerad

General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117
221 00 Lund
+46 46-222 00 00

Recensioner

Johan Hegardt & Marcia Sá Cavalcante Schuback, Kulturarv. En begreppspolitik. Södertörn Philosophical Studies 32. Södertörn: Södertörns högskola (2022). 126 sidor, 6 figurer. ISBN 978-91-89504-02-8.

Hur kan kulturarv definieras? Hur används begreppet inom svensk förvaltning? Och hur förhåller sig kulturarv till identitet och politik? Det är några av de frågor som diskuteras i Kulturarv – en begreppspolitik. Boken är gemensamt författad av arkeologen Johan Hegardt och filosofen Marcia Sá Cavalcante Schuback. Den är utgiven i en serie från Södertörns högskola, där författarna har fört ett samtal om kulturarv.

Det första som möter läsaren är omslaget, som visar en mörk bild av en sägenomspunnen och omskriven rest sten vid Skurdalsporten i Storlien i Jämtland, som väl speglar den dystra bilden som ges av begreppet kulturarv inne i boken.

Boken innehåller totalt sju figurer i färg eller svartvitt som saknar förklarande figurtexter eller bildreferenser, men som alla illustrerar ”Mahnmal gegen Faschismus” (Minnesmärke mot fascismen) i

Harburg vid Hamburg, som var en kolonn, där folk kunde skriva sitt namn, och sedan sänktes kolonnen gradvis ner i marken under perioden 1986–1993 i förhoppning om att fascismen och dess minne skulle försvinna med den.

Debattboken inleds med ett förord, här lite förvirrande betecknat ett efterord, författat av en kollega, Irina Sandomirskaja från kulturstudier. Sedan följer fem onummerade kapitel: (1) Inledning; (2) Om arvet; (3) Arvets förvaltning; (4) Arvets politisering; och den avslutas med en (5) Avslutande diskussion, där de centrala och också mest omfattande kapitlen är om begreppet, dess förvaltning och politisering.

”Om arvet” diskuterar ordet kulturarv i ett idéhistoriskt perspektiv och hur arvets ägande är fundamentalt för förståelsen av begreppet som helhet, och hur kulturarv måste ses som en reaktion på alienation i samhället och utan tvekan markerar en återkomst av något fast, när annat förflyktigas. ”Arvets förvaltning” genomgår och kommenterar hur frekvent begreppet har varit och hur det i så fall har använts i svensk kulturarvsförvaltning, mera exakt

hur det förekommer och diskuteras i Statens offentliga utredningar (SOU) från 1920-talet till 1980-talet och även med lite senare nedslag. Tendensen är inte oväntat att det i början mest pratas om kulturminnen, sedan om kulturmiljö för att därefter helt svänga till kulturarv. Kapitlet "Arvets politisering" tar även upp Agenda kulturarv och en proposition från 2017. Det diskuteras hur kulturarv inkluderar och exkluderar, oundvikligen leder till splittring och hur ett öppet eller brett kulturarvsbegrepp kan missbrukas av exempelvis nationalisterna eller nazisterna.

Det är aktuella och angelägna frågor som debattboken diskuterar. Det är relevant att diskutera hur kulturarvet definieras – om det definieras. Man får ta av hatten för att någon har orkat ta sig igenom statliga utredningar och andra byråkratiska texter sedan 1920-talet; roligare kan man ha. Och boken är klarsynt, när den ser en motsättning mellan ett öppet kulturarvsbegrepp, där vem som helst kan välja sitt kulturarv, och så önskan om att demokrati eller vissa värderingar skall ligga till grund. För ja, kulturarv, liksom minnen, historia och överhuvudtaget det förflutna används för olika syften och kan därför också missbrukas, alltså användas på sätt som enligt andra uppfattas som olämpligt eller felaktigt.

Men när man i slutet av boken efter att ha läst mycket kritik – det vare sig av statliga utredningar, initiativet Agenda kulturarv, propositioner eller texter av andra forskare

– då förväntar man sig som läsare kanske förslag till lösningar, något konstruktivt eller alternativa vägar att gå, om det nu skulle hjälpa. Exempelvis beskrivs en inkluderande och öppen tolkning av kulturarvsbegreppet till och med som "skrämmande i sin naivitet" (s. 97), och det kritiserar att vem som helst kan definiera sitt kulturarv (s. 102). Man kunde då förvänta sig krav på utredningar som sätter ner foten, exempelvis definierar kulturarv smalt! Förslag om att helt frångå begreppet kulturarv! Eller ta historia till heders igen! Men nej, det kommer inget. Istället blir det på de sista sidorna åter svepande resonemang om hur illa det är med nationalism, nazism och auktoritära tendenser i tiden, som om vi inte redan visste.

Det skall inte vara en hemlighet, att det ibland var plågsamt att ta sig igenom boken. Inte för inte associerade jag till kolonnen som långsamt försvann, när sida lades till sida i boken, delkapitel till delkapitel, på väg mot den allra sista sidan och sedan formulerandet av en recension.

För övrigt är det lite konstigt att illustrationerna av kolonnen saknar förklarande figurtexter eller referenser, då flertalet figurer kan återfinnas på nätet. Detta när författarna själva är lite upprörda över en proposition, för att den tillsynes använder en välkänd text från Lowenthal utan referens, vilket "brukar betraktas som plagiat eller forskningsfusk" (s. 104–105).

En anledning till det plågsamma var det maneriska språket, särskilt

när begreppet diskuteras i början. Tunga, repetitiva formuleringar med ett mässande tonfall läggs på hög i Martin Heideggers anda; de tycks mer formulerade för att nå likasinnade än att upplysa eller gå andras reflexioner tillmötes.

En annan anledning är att boken återkallar minnen från att traggla sig igenom böcker och åsikter av främst Max Horkheimer, Theodor Adorno, David Lowenthal, Frank Füredi och Zygmunt Bauman. I boken finns en kritik av kulturarvet och en förklaring till dess roll som långtifrån är ny, den är istället närmast norm inom forsknings-traditionen kritiskt kulturarv. Det redogörs kritiskt för att en utredning ser positiva sidor med kulturarvet, men karaktäriseras som "framkallad av kulturarvets sirensång" och dess "oemotståndliga trollkraft" (s. 106–109. I övrigt anammar "Kulturarv – en begreppspolitik" med hull och hår synsätt från den kritiska kulturarvsskolan, när den var som mest kritisk och därmed som minst konstruktiv. Boken kan nästan tävla med Lowenthal, när han i "Possessed by the Past" (1996)/ "The Heritage Crusades and the Spoils of History" (1997) pekar på allt elände som kan förknippas med kulturarv. Hegardt och Cavalcante Schuback skriver således, att "Kulturarv skapar krig och konflikter och leder runt om i världen till nynationalism och nyfascism" (s. 106). Vidare att "Frågan om arv och identitet leder till politisk, social och kulturell polarisering, underminerar kunskap och

fakta, stigmatiserar, främjar xenofobi och misogyni, narcissism, etnisk rensning och mycket annat" (s. 106; även s. 7–10, 14–15, 71, 74, 85).

Hur vill författarna ha det? Är det en katastrof att nationalmuseet i Rio de Janeiro brann, där ursprungsbefolkningens språk var dokumenterat, och fel att det fick mindre uppmärksamhet än branden i Notre Dame i Paris – eller spelar det mindre roll eftersom inspelningarna ändå innebar att språken konserverades med risk för att skapa "förödande stigma med alkoholism och social misär som följd" (s. 16–17)? Man tycks vackla kring, om kulturhistorikern och författaren Viktor Rydberg var den första i Sverige som använde begreppet kulturarv (s. 56); han är den första där det är belagt 1887. Och nej, jag tror inte, att folk inom svensk kulturvård var ovetande om Edward Said och Lowenthals kritik av kulturarvet, som författarna anser (s. 93), men att kritiken inte var konstruktiv och därmed oanvändbar i en förvaltning som har till uppgift just att förvalta.

Syftena med boken är "att bidra till att klargöra (kulturarvs)begreppets innebörd, och ge det nyanserade dimensioner och framför allt att rikta ljuset mot dess kritiska aspekter" (s. 124). Har syften uppnåtts? Nja, snarare än klargjort har istället olika uppfattningar presenterats. Gett dimensioner, ja, det har gjorts, men inte nyanserade sådana. Och varit kritisk, jo för all del, särskilt kritisk i betydelsen lagt vikt vid negativa aspekter.

Och då ställs frågan: vem är målgrupp för boken? Om den skall kunna övertyga och användas behövs enligt undertecknad en större balans mellan det konstruktiva och det kritiska samt konkreta förslag till förbättringar, som kan följas upp av andra. Och troligen hade det varit lättare att vara konstruktiv om författarna hade varit öppna för andra och fler perspektiv än identitet och politik, då kulturarvet diskuteras.

Jes Wienberg

Jes Wienberg är professor, historisk arkeologi vid Institutionen för arkeologi och antikens historia, Lunds universitet. Epost: Jes.Wienberg@ark.lu.se

Anders W. Mårtensson, Lunds undre värld. En ovärderlig kunskapskälla till stadens äldre historia, Del I: 1890–1939, Del II: 1940–1969, Del III: 1970–1992. Lund: Historiska Media (2016, 2018, 2022). 266, 224 och 458 sidor. ISBN 978-91-7545-322-4, 978-91-7545-710-9, 9-978-91-7789-440-7. Jes Wienberg: Heriotopia. World Heritage and Modernity. Lund/Manchester: Lund University Press/ Manchester University Press (2021). 323 sidor, 8 figurer.

Medeltidsarkeologen, stadsantikvarien och sedan under ett decennium intendenten, alltså chef för Kulturen, Anders W. Mårtensson författade under en rad av år som pensionär och på initiativ av bokförläggaren

Per-Håkan Olsson tre volymer om stadsarkeologin i Lund. En fjärde volym med en annan författare är påtänkt någon gång i framtiden.

Böckerna har hårda pärmar, är lättlästa och rikt illustrerade med många teckningar och fotografier i svartvitt. Sammanlagt är det 948 sidor som handlar om arkeologin – och mycket annat – i Lund under en 100-årsperiod. Böckerna är mätade med information.

Den första volymen omfattar i princip tiden då Georg J:son Karlin med kraft drog igång Kulturen som museum samt arkeologin, fram till hans frånfälle, perioden 1890–1939, även om också det finns viss information om tiden dessförinnan, med Kilian Stobaeus på 1700-talet som det första namnet. Den andra volymen omfattar perioden 1940–69, då Ragnar Blomqvist var den helt centrala figuren som antikvarie och sedan stadsantikvarie. Den tredje volymen täcker tiden 1970–92, fram till Kulturens 100-årsjubileum och Mårtenssons avtackning.

Presentationen är disponerad kronologiskt i tioårsintervaller, och den skildrar strikt kronologiskt, år för år, månad för månad, vad som hände i Lund. Och böckernas information har mestadels hämtats ur olika publikationer i form av referat eller citat – artiklar, rapporter, skrivelser. Mycket är hämtat från Kulturens årsbok som påbörjades 1935 samt tidningsartiklar, mest från det sistnämnda mediet.