



LUND UNIVERSITY

Dilemma med gruppexamination

insikter från studenter och litteraturen

Hellström, Daniel; Nilsson, Fredrik; Olsson, Annika

Published in:
Lärande i LTH

2010

Document Version:
Förlagets slutgiltiga version

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Hellström, D., Nilsson, F., & Olsson, A. (2010). Dilemma med gruppexamination: insikter från studenter och litteraturen. *Lärande i LTH, Mars(9)*, 2-2.

Total number of authors:
3

Creative Commons License:
Ospecificerad

General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117
221 00 Lund
+46 46-222 00 00

Lärande i LTH

Genombrottet, blad 9, mars 2010

Genombrottet är LTH:s pedagogiska stöd- och utvecklingsenhet som bl a ger högskolepedagogiska kurser och beforskar undervisning och lärande. Genombrottet bistår också lärare, programansvariga och LTH-ledningen med stöd för undervisningsplanering, undersökningar och ett ramverk för högskolepedagogisk meritering.



I detta blad presenteras fyra bidrag som baseras på kursrapporter från 2009 års högskolepedagogiska kurser. De kurser som representeras genom dessa bidrag är; Högskolepedagogisk inspirationskurs, Genuspsykologiska aspekter i undervisningen - kvinnor, män och teknik, Examination samt Akademisk Hederlighet: Studenter bortom plagiat. Ett av dessa bidrag presenterades vid Lunds universitets Utvecklingskonferens 09 och ytterligare två presenterades vid den 2:a Utvecklingskonferensen för Sveriges ingenjörsutbildningar som år 2009 arrangerades av LTH. Numret innehåller också information om en kommande workshop i case-metodik samt vårens högskolepedagogiska kurser och ett boktips.

INNEHÅLL:

Sid 2: Dilemma med gruppexamination - Insikter från studenter och litteraturen

Sid 3: Kvinnor, män och matematik

Sid 4: Att inspirera till akademisk hederlighet i högre utbildning - lärarens roll

Sid 5: Studentens projekt

Sid 6: Boktipset

Sid 7: Den 2:a Utvecklingskonferensen för Sveriges Ingenjörsutbildningar

Sid 7: Workshop i case-metodik med världslärare på LTH i juni

Sid 8: LTH:s högskolepedagogiska kompetensutvecklingskurser våren 2010

Sid 8 Kom ihåg

Sid 8: Kontaktinformation



DILEMMA MED GRUPPEXAMINATION – INSIKTER FRÅN STUDENTER OCH LITTERATUREN

*Daniel Hellström, Fredrik Nilsson och Annika Olsson,
Förpackningslogistik, Designvetenskaper, LTH*

Lärande i grupper eller team blir allt vanligare i högre utbildning. En genomgång av kurser vid LTH indikerar att majoriteten, särskilt sent i programmen, innehåller gruppövningar och grupparbeten. Flertalet kurser är dessutom organiserade efter projektbaserat lärande, där examinationen åtminstone delvis är baserad på projektgruppens slutprodukt eller resultat. Följaktligen ställs lärare inför dilemmat att bedöma en gruppns lärande och samtidigt betygssätta enskilda gruppmedlemmar.

Syftet med studien är att identifiera utmaningar vid gruppexamination och att få insikt i hur studenterna ser på dessa utmaningar. Studien bygger på en litteraturgenomgång av examination och projektbaserat lärande, och empiriskt material hämtat från tre kurser på LTH; Innovation Engineering, Förpackningsteknik och utveckling, samt Förpackningslogistik. Kurserna ligger i slutet på utbildningen och bygger på projektbaserat lärande. Studenterna arbetar i grupp med verkliga projekt, i nära samarbete med företag.

Resultaten gör tydligt att studenterna föredrar gruppinlärning framför individuell inlärning. Men när det gäller examination, vill de flesta studenterna ha individuell bedömning och betygssättning. Individuell bedömning upplevs som mer rättvis men onödig för den enskildes lärande. En student beskrev det som "Man lär sig inget nytt på den skriftliga tentamen som man inte lärt sig i projektet. Men jag vill fortfarande ha den skriftliga tentamen för att få rättvist betyg". Ett motiv till att studenterna vill ha en "rättvis" individuell bedömning är att studenterna inom en grupp har olika ambitioner. Vissa mycket ambitiösa studenter, med fokus på inlärning, kände att de blev begränsade av gruppens gemensamma ambitionsnivå, och ville därför ha individuell bedömning, för att bli mer motiverade och få mer uppskattning för sin vilja att lära. I en av kurserna delades studenter in i grupper där medlemmarna har liknande ambitioner. Syftet var att åstadkomma högpresterande grupper, utan att föregripa eller behandla studenter orättvist. En överväldigande majoritet av studenterna fann detta positivt, eftersom gruppmedlemmarna då hade gemensamma målsättningar. Likväl ville dessa studenter fortfarande ha en individuell examination för att garantera ett rättvist betyg.

Även i litteraturen om examination och projektbaserat lärande finner vi motsägelser. Här förespråkas aktivt lärande i grupp, men individuell examination. Denna tydliga

motsättning, där examination bör baseras på den enskildes bidrag, grundar sig i ett reduktionistiskt antagande, som inte tar hänsyn till synergieffekterna i en grupp. En grupp strävar efter något större än dess medlemmar kan uppnå individuellt. Kort sagt, en effektiv grupp är alltid värd mer än summan av individuella insatser.

Eftersom industrin och akademien vill rekrytera studenter som kan arbeta och lära i grupp/team och vår uppgift är att förbereda studenterna för sådana miljöer, finns ett behov för studenter att lära sig filosofin bakom lagarbete. Inom både industrin och akademien är det ofta gruppens prestation som bedöms och inte den individuella prestationen. Det viktigaste för varje individ vore därför att se till att gruppen fungerar och presterar bra. Detta kräver en attitydförändring hos både lärare och studenter, att gå från individ- till gruppexamination.

Är du intresserad av studien eller litteratur kopplad till projektbaserat lärande och examination, rekommenderar vi dig att läsa "Group assessment challenges in project-based learning – Perceptions from students in higher engineering courses" (Hellström et al., 2009) som presenterades vid Den 2:a Utvecklingskonferensen för Sveriges ingenjörsutbildningar.



Daniel Hellström, Fredrik Nilsson och Annika Olsson

KVINNOR, MÄN OCH MATEMATIK

Per Becker, Brandteknik och Riskhantering, LTH och Maria Kihl, Elektro- och informationsteknik, LTH

Samhället är fullt av föreställningar om skillnader mellan kvinnor och män. En av dessa föreställningar som kan vara av vikt för rekryteringen av studenter till Sveriges civilingenjörsprogram är att män skulle vara bättre på matematik än kvinnor. Syftet med denna studie är därför att empiriskt undersöka denna föreställning, genom att besvara följande forskningsfråga: Finns det några skillnader mellan kvinnliga och manliga förstaårsstudenters matematikstudier med avseende på förväntningar och resultat, och hur ser de ut i så fall? Ända sedan Platon har forskningen fokuserat på skillnader mellan män och kvinnor (Wendt Höjer och Åse, 1999: 9-13). Även idag letar forskare aktivt efter dessa skillnader, och det verkar finnas ett omätligt behov i samhället av att finna sådana. En del av forskarna som är aktiva inom detta område förklarar de skillnader de upptäcker som biologiska (t.ex. Hampson och Moffat, 2004) medan andra som socialt konstruerade (t.ex. Lightdale och Prentice, 1994). Dock visar metastudier av dessa forskares resultat att 78% av de identifierade skillnaderna är små eller nära noll (Hyde, 2005). Hur är det då med kvinnor och mäns läggning för matematik? En studie av den svenska skolan visar att det inte finns några belägg för att pojkar skulle prestera bättre än flickor i matematik, då både betyg och resultat på nationella prov visar på liknande resultat för pojkar och flickor om intensiteten i matematikundervisningen vägs in (Brandell et al., 2005). Samma studie visar dock att matematik som ämne verkar ha högre status bland pojkar än bland flickor.

För att svara på forskningsfrågan används data från LADOK (resultat i endimensionell analys), antagningsdatabasen (resultat i Matematik E från gymnasiet), samt enkäten Early Warning System (EWS). Urvalet är 1081 studenter (299 kvinnor och 782 män) som påbörjade sina studier 2007 och är registrerade i LADOK, men endast 938 av dessa deltog i Early Warning System (EWS) undersökningen. Datan analyseras för att hitta statistiskt signifikanta skillnader (95% enligt Pearsons χ^2 eller independent sample t-test) mellan kvinnor och män. Fullständiga resultat presenteras i proceedings från Den 2:a Utvecklingskonferensen för Sveriges ingenjörsutbildningar, LTH 2-3 december 2009. Vid en första anblick är det kvinnorna som presterar bäst i endimensionell analys, vilket går tvärt emot den stereotypa föreställningen att män är bättre på matematik. Vidare analys visar dock att det inte finns några skillnader mellan kvinnliga och manliga civilingenjörstudenter resultat i matematik, givet att deras matematikbetyg från gymnasiet vägs in i analysen. Betydande skillnader mellan kvinnliga och manliga studenter återfinns främst inom tre områden.

- Det är fler kvinnliga än manliga studenter som uttrycker oro gällande sina matematikkunskaper vid kursstart.

- Bland studenter med betygen 'G' och 'VG' i matematik från gymnasiet tar kvinnliga studenter fler högskolepoäng under första året vid LTH än manliga studenter.

- Inom båda de grupper som i EWS-enkäten angett att de studerar-mest och studerar-minst, finns det fler än dubbelt så många kvinnor än män som har MVG i matematik från gymnasiet.

Studien visar även att vikten av en bra studieteknik ökar markant vid starten av studier på civilingenjörsutbildningar. Detta kan kanske delvis förklara kvinnornas generellt sett bättre studieresultat under första året vid LTH, då en större andel kvinnliga studenter uppger i EWS att de har en studieteknik med mer kontinuerliga studier än endast studier tiden direkt innan tentamen. Den större andelen kvinnor som uttrycker oro, oavsett betyg i matematik, kan kanske också spela in som en sporrande faktor i deras generellt bättre resultat. Det är dock intressant att fundera över vad denna större oro bland kvinnorna kommer sig av? För både kvinnor och män minskar oron med antalet erhållna högskolepoäng, dock sker minskningen långsammare för kvinnor än för män. Studien visar att den allmänt förekommande uppfattningen i samhället att män är bättre på matematik än kvinnor, inte har någon empirisk grund bland LTHs förstaårsstudenter på civilingenjörsutbildningar.

Referenser

Brandell, Gerd; Larsson, Sara; Nyström, Peter; Palbom, Anna; Staberg, Else-Marie och Sundqvist, Christina (2005) Kön och matematik, Gymnasierapporten för GeMa-projektet, Matematikcentrum, Lund: Lunds universitet.

Hampson, E. and Moffat, S. D. (2004) 'The psychobiology of gender: Cognitive effects of reproductive hormones in the adult nervous system', in A. H. Eagly, A. E. Beall, & R. J. Sternberg (Eds.), *The Psychology of Gender* (2nd ed), pp. 38-64. New York: Guilford Press.

Hyde, Janet Shibley (2005) 'The Gender Similarities Hypothesis', *American Psychologist* 60, 6:581-592.

Lightdale, Jenifer R. och Prentice, Deborah A. (1994) 'Rethinking sex differences in aggression: Aggressive behavior in the absence of social roles', *Personality and Social Psychology Bulletin* 20, 34-44.

Wendt Höjer, Maria och Åse, Cecilia (1999) *Politikens paradoxer: En introduktion till feministisk teori*, 2nd ed., Lund: Academica Adacta.



Maria Kihl, Den 2:a Utvecklingskonferensen för Sveriges ingenjörstudenter, LTH

ATT INSPIRERA TILL AKADEMISK HEDERLIGHET I HÖGRE UTBILDNING – LÄRARENS ROLL

Radhlinah Aulin, Byggproduktion, LTH och Karin Jönsson, VA-teknik vid Institutionen för Kemiteknik, LTH

Universitet har vanligen utvecklat etiska riktlinjer för undervisning, men dessa fokuserar ofta på att avskräcka från oärlighet genom upptäckt och bestraffning i stället för att uppmuntra till ett fruktbart beteende. Burke et al. (2007) anser att alla studenter bör förväntas bete sig etiskt och vara akademiskt hederliga, och ger samtidigt en lång rad förslag till åtgärder som i huvudsak inriktas på upptäckt och bestraffning.

Att problemet med akademisk oärlighet är stort visas bl a av McCabe (2005) citerad i Broeckelman-Post (2008) genom en undersökning omfattande 50 000 studenter från 60 olika universitetscampus, vilken visade på det oroande faktum att i genomsnitt 70 % av studenterna medgav att de fuskat vid tester eller skriftliga uppgifter. McCabe et al. (1999) hävdar att studenter vid lärosäten som aktivt använder en akademisk hederskodex tänker fundamentalt olika kring akademisk integritet jämfört med studenter från institutioner och lärosäten som inte gör det. Därför har universitet, fakulteter, institutioner och lärare ett stort ansvar för att sprida kunskap om akademisk hederlighet till sina studenter. I många fall lämnas emellertid ansvaret för inläringen om akademisk hederlighet helt över till studenten, som på egen hand förväntas sätta sig in i de krav som ställs under olika kurser.

Denna studie undersöker hur lärare vid LTH inspirerar till akademisk hederlighet. Tre huvudfrågor tas upp i undersökningen:

- När informerar lärare studenterna om vikten av akademisk hederlighet?
- Vilka metoder används för att uppmuntra akademisk hederlighet under en kurs?
- Vilken är den bästa metoden för att hjälpa studenter att utveckla akademisk hederlighet?

En internet-baserad enkätundersökning genomfördes bland lärare på tre olika program på LTH (Ekosystemteknik(W), Elektroteknik(E) respektive Industridesign(ID)) för att få svar på frågorna. Enkäten skickades ut till 65 lärare och svarsfrekvensen var 71 %, 47 % och 40 % för W-, ID- respektive E-programmet.

Undersökningen visar en tydlig skillnad mellan de olika programmen. På W- och ID-programmen tar ca 40 % av de svarande lärarna upp akademisk hederlighet vid kursintroduktionen, medan endast ca 10 % på E-programmet gör det. På W-programmet behandlar 80 %

av lärarna ämnet i samband med att de introducerar övningar och uppgifter, medan motsvarande siffra för de andra programmen är endast ca 40 %. W-lärarna utmärker sig också genom att en betydligt större andel påminner studenterna om vikten av akademisk hederlighet mer än en gång under kursen. Många av lärarna anser att det vore bra om akademisk hederlighet gjordes till ett obligatoriskt element i programmet men samtidigt är det bara ett fåtal lärare som identifierar att studenterna får träning i akademisk hederlighet på detta sätt. I de fria kommentarerna tar en lärare upp vikten av en tydlig progression i kunskaperna om skrivande och referenshantering under programmets gång.

Undersökningen visar att det finns stora skillnader i när och hur lärare förmedlar kunskaper kring akademisk hederlighet till studenterna, samt att det finns en skillnad i hur lärarna anser att studenterna bör få träning i att utveckla akademisk hederlighet jämfört med hur studenterna faktiskt tränas i det. Studien understryker att det finns betydande skillnader i hur frågeställningar kring akademisk hederlighet hanteras inom olika program. Därmed finns också ett behov av åtgärder för en ökad gemensam förståelse av vad akademisk hederlighet innebär, samt av entydig kunskapsförmedling till studenterna.

Referenser

- Broeckelman-Post M.A., 2008, Faculty and student classroom influences on academic honesty, IEEE Transactions on Education, 51(2), 206-211.
- Burke J.A., Polimeni R.S. and Slavin N.S., 2007, Academic dishonesty: A crisis on campus. Forging ethical professionals begins in the classroom. The CPA Journal, 77(5), 58-65.
- McCabe D.L., Trevino L.K. and Butterfield K.D., 1999, Academic integrity in honour and non-honour code environment, Journal of Higher Education, 70(2), 211-234.



Karin Jönsson



Radhlinah Aulin

Karin Jönsson och Radhlinah Aulin presenterade sin studie vid ett rundabordssamtal under Lunds universitets Utvecklingskonferens 09

STUDENTENS PROJEKT

Petter Wallentén, Byggnadsfysik, LTH och Jens Andersson, Elektro- och informationsteknik, LTH

Vid LTH bedrivs utbildning inom ett flertal olika program. Under utbildningens gång är flera aktörer delaktiga, deras vägar korsas och de påverkar varandra. De fyra främsta aktörerna är; studenten, läraren, institutionen samt utbildningsprogrammet. Aktörerna har olika mål med utbildningen och försöker genom någon form av plan eller strategi att uppfylla dessa mål. Vi benämner detta respektive aktörs projekt med tillhörande projektplan och projektmål. Ordet projekt används för att markera att aktören är aktiv och verkligen måste göra en projektplan för att uppfylla sina projektmål. Aktörerna äger med andra ord var sitt projekt som möts i utbildningssituationen.

Aktör	Typiska projektmål
Studenten	Klara utbildningen. Få en bra och relevant utbildning Få bra betyg i prioriterade ämnen Få bra kunskap i prioriterade ämnen
Läraren	Få eleverna att klara kursen Göra kursen så bra och relevant som möjligt Att kursen är omtyckt Bidra till ett bra/relevant program
Institutionen	Ha ett bra kursutbud Ha ett omtyckt kursutbud Goodwill för rekrytering av examensarbetare och doktorander Bidra till ett bra/relevant program
Utbildningsprogrammet	Göra ett bra/relevant program som har gott rykte

Aktörernas projektmål är alla olika, men de har åtminstone en sak gemensam: att ge studenten ett bra och relevant utbildningsprogram.

I vår studie försöker vi visa hur aktörerna kan hjälpas åt för att ge studenten ett bra och relevant utbildningsprogram, trots alla de andra olika, och ibland motstridiga, projektmål som aktörerna har. För alla inblandade aktörers projekt finns en gemensam orsakskedja:

Mål + Begränsande parametrar -> Strategi /Medel -> Måluppfyllnad

Motivationen för en student att gå en viss utbildning är unik för varje student. Vad skälen än är så kommer studenten att använda dessa motiv för att ta beslut om sina grundläggande mål: klara utbildningen, få en bra och relevant utbildning, få bra betyg i prioriterade ämnen etc. För studenten finns ett antal begränsande parametrar som utgör ramen inom vilken denne kan välja sina strategier t ex: egen tid, tentamensdag, duggor, social verksamhet

etc. De strategier eller medel studenten har att välja på är t ex: planera sin tid, prioritera mellan kurser, studieteknik: ytinläring/djupinläring, tentamensoptimering med avseende på innehåll etc. För att inför sig själv mäta om de egna målen är uppfyllda kan studenten använda: klarat tentamen, bra betyg i prioriterade ämnen, bra upplevd kunskap i prioriterade ämnen etc.

För studenten sker introduktionen till studier vid LTH framför allt under den så kallade vecka noll och nollningstiden. Under denna tid är flera aktörer involverade; LTH (rektor, studievägledning), kår och sektioner, programledning, lärare och faddrar. För studenten är de viktigaste aktörerna, förutom studenten själv, faddrar och lärare. Under nollningstiden ska studenten hitta sin roll i utbildningen, försöka förstå vilka de olika aktörerna är och definiera sina egna projektmål.

Rune Kullberg säger (Kullberg, 2008):

”Det finns två budskap som det är viktigt att det råder konsensus om:

a) framgång i studierna baseras ytterst på den enskilde teknologens egna arbete och egna ansvar för studierna

b) studiestarten ska vara så upplagd att nybörjarna som är en heterogen grupp med olika förkunskaper, attityder och förväntningar verkligen skall erbjudas olika former av hjälp och stöd för att framgångsrikt komma igång med studierna.”

De introduktionskurser som finns är inte tillräckliga för att studenten ska finna sitt personliga projekt och en god studieteknik. Inte heller är nolltiden tillräcklig. Det behövs längre tid för denna process.

Det är de olika aktörerna med sina respektive projekt och projektmål som är det största problemet när studenterna börjar sina universitetsstudier. Studenterna har dels svårt att förstå att ansvaret för det egna projektet är deras personliga, dels att hitta och förstå orsakskedjan mellan de olika aktörerna. Det är viktigt att studenten tidigt förstår att man för att ”gå en utbildning”, måste ha sin egen projektplan för hur detta skall genomföras i praktiken. Aktörerna har en mängd delmål som inte är gemensamma, detta gäller framförallt de mål som fokuserar på aktörens bästa. T ex kan en lärare be studenterna prioritera sin egen kurs om det uppstår en resurskrock med någon annan kurs. Ett annat problem för de olika aktörerna är att mäta sin egen måluppfyllnad. Att fråga elever och lärare ger en fingervisning för en enskild kurs, men för utbildningen som helhet vet man inte svaret förrän studenten tillämpar sina kunskaper vid en anställning efter examen. Utbildningsprogrammet och studenten har en mer holistisk syn på utbildningen medan institutionen och läraren tenderar att se mer till sitt eget ämne. Denna skillnad är högst naturlig, men är samtidigt en viktig orsak till att många studenter upplever sin utbildning som stressande och kursegoistisk.

Vi vågar ge följande konkreta råd:

1. Studenten måste begripa att studentens egen projektplan ägs av studenten själv och ingen annan.
2. De övriga inblandade: lärare, institution och utbildningsprogram måste acceptera och hantera de delvis motstridiga projektplanerna och projektmålen.
3. Lärarna kan hjälpa studenterna i deras projektplanering genom att:
 - a. använda duggor och inlämningsuppgifter. Detta styr upp studentens plan.
 - b. synkronisera med de kurser som går parallellt. Detta kan t ex innebära att duggor och inlämningsuppgifter inte ska krocka med andra viktiga moment i intilliggande kurser.
4. Institutioner och lärare kan hjälpa studenterna i deras projektplanering genom att anpassa kursmål, kursmetodik och examensmetod/innehåll så att eleverna inte uppfattar att tentamen innehåller ett hemligt kursinnehåll.
5. Utbildningsprogrammet kan hjälpa studenten i deras projektplanering genom att:
 - a. se till att det finns speciella kurser (introduktionskurser) som hjälper studenten att förstå universitetsstudier och sin egen utbildning ur ett större sammanhang.
 - b. tydligt ta sitt ansvar för det totala kursutbudet i utbildningen. Kursutbudet bör därför inte delegeras ned till en egoistisk tävlan mellan institutioner.

De olika inblandade aktörerna kan underlätta för sig själva om de förstår och accepterar att de olika aktörernas projekt inte är identiska och inte har exakt samma projektmål. Det blir då lättare att genomföra rimliga förbättringar som underlättar arbetet, speciellt för studenten. Studenten måste snabbt inse att hur utbildningen genomförs är ett helt personligt ansvar. De introduktionskurser som finns är bra, men förmodligen inte tillräckliga för att klara detta. För den som vill läsa mer om vikten av en god introduktion till studierna och en sammanhållen utbildning rekommenderar vi nedanstående litteratur.

Litteraturlista

Andersson, J. (den 26 06 2009). KomSys som introduktion till studentens personliga projekt . Hämtat från <http://eval.ced.lu.se/eval/pub/322677/324354/default.asp?rn=3B5FF0C0> den 30 07 2009

Biggs, J., & Tang, C. (2007). Teaching for Quality Learning at University. Australien och Nya Zeeland: Mc Graw Hill Education.

Edström, K., Törnevik, J., Engström, M., & Wiklund, Å. (2003). Student Involvement in Principle Change; Understanding the Student Experience. CDIO Initiative.

Kullberg, R. (2008). Årsrapport för UN1 2007-2008. Lund: LTH, intern rapport.

Mandersson, B. (2008). Utvärdering av utbildningen för C1 och D1 vid Lunds tekniska högskola läsåret 2007-2008. Lund: LTH, intern rapport.

Mara, R., Palmer, B., & Litzinger, T. (2000). The Effects of a First-Year Engineering Design Course on Student Intellectual Development as Measured by the Perry Scheme. Journal of Engineering Education .



Jens Andersson och Petter Wallentén

BOKTIPSET

Thomas Olsson, Genombrottet, LTH

Å Ryegård (Red), T Olsson och K Apelgren (2010)
Att belägga, bedöma och belöna pedagogisk skicklighet

Nu finns det en bok om pedagogisk skicklighet som speglar den mångfald och den samsyn som idag finns inom svenska lärosäten. Boken fångar, sprider och dokumenterar den kunskap som finns kring pedagogisk skicklighet. Den problematiserar den praxis som etablerats och den värdegrund denna praxis vilar på. Boken inbjuder till en dialog för att utveckla en gemensam syn på pedagogisk skicklighet och därigenom öppna nya möjligheter för nationellt mer lika bedömningskriterier, bedömningsförfaranden och kompetenskrav för bedömare.

Boken är en slutredovisning av ett nationellt projekt, Strategisk utveckling av pedagogisk skicklighet, som finansierats av tidigare Myndigheten för nätverk och samarbete inom högre utbildning (NSHU). Tio universitet och högskolor – Uppsala universitet, Lunds universitet (LTH), Mälardalens högskola, Umeå universitet, Högskolan Dalarna, Stockholms universitet, Blekinge tekniska högskola, Högskolan Kristianstad, Linnéuniversitetet samt Mittuniversitetet – har under två år arbetat med att utveckla kunskapen om pedagogisk skicklighet. Boken är indelad i tre delar. I den första delen redovisas projektgruppens gemensamma resonemang och slutsatser. Grundfrågeställningarna som behandlas är:

- Hur kan vi gemensamt beskriva pedagogisk skicklighet?
- Hur kan pedagogisk skicklighet dokumenteras?
- Hur kan pedagogisk skicklighet bedömas och vem är kompetent att göra det?

- När är pedagogisk skicklighet meriterande och hur kan den premieras?

Den andra delen består av inlägg från de enskilda projektdeltagarna. I olika texter behandlas bland annat frågeställningar kring pedagogisk skicklighet relaterad till pedagogisk utveckling och kvalitet, tankar kring att vara pedagogiskt sakkunnig, pedagogisk skicklighet ur ett lärarförslagsnämndsperspektiv samt vägar att öka det pedagogiska meritvärdet. Boken avslutas med rapporter från olika projektaktiviteter på de deltagande lärosätena samt aktiviteter riktade till hela högskolevärlden – lärosätesdagar samt nationella inspirationsdagar kring pedagogisk skicklighet. Förhoppningen är att boken stimulerar till en fortsatt diskussion kring vad pedagogisk skicklighet är och därigenom bidrar till att ytterligare höja utbildningskvaliteten vid våra universitet och högskolor. Boken är under tryckning och den kommer även inom kort att vara tillgänglig i sin helhet som en pdf-fil. Är du intresserad av att läsa boken? Hör av dig till Genombrottet LTH (thomas.olsson@genombrottet.lth.se).

DEN 2:A UTVECKLINGS-KONFERENSEN FÖR SVERIGES INGENJÖRSUTBILDNINGAR

Roy Andersson, Genombrottet, LTH

Den 2-3 december 2009 arrangerade LTH, genom Genombrottet, Den 2:a Utvecklingskonferensen för Sveriges ingenjörsutbildningar. Det är en nationell konferens specifikt för ingenjörsutbildningar och en mötesplats för alla högskolor och universitet som utbildar ingenjörer i Sverige.

Cirka 200 konferensdeltagare från hela Sverige fick vara med om en mycket lyckad konferens i Kårhuset och Studiecetrum. Totalt fanns det cirka 40 presentationer fördelade på fyra teman; Utbildningsorganisation, Ingenjörsfärdigheter, Kvalitetsarbete respektive Lärande. Öppningstalare var LTHs rektor Anders Axelsson tillsammans med två studenter, Odd Runevall från KTH och Kristoffer Danielsson från TLTH. Huvudtalare var Andreas Ottemo från Göteborgs universitet som gav en mycket tänkvärd presentation om rekryteringsarbetet till ingenjörsutbildningar med titeln "Rekryteringsarbete: Rådande utgångspunkter och alternativa strategier". Konferensen avslutades med en fantastisk presentation av Torgny Roxå från Genombrottet under titeln "Vägar till förändring av teknisk utbildning – att tina upp pedagogiken".

Mest lyckat ur arrangörssynpunkt var nog den dubbla rundabords-sessionen. Det fanns 15 parallella riktiga runda "rundabordsdiskussioner" på den öppna ytan på andra våningen i Studiecetrum. Denna rundabords-session kördes två gånger med byte av deltagare under den mellanliggande kaffepausen. På så sätt kunde alla konfe-

rensdeltagare medverka i två olika diskussioner och presentatörerna fick moderera sin diskussion två gånger.

Huvudansvaret för Utvecklingskonferensen ligger på de nationella organen RET/TUF-gruppen för civilingenjörsutbildning tillsammans med Samverkansgruppen för högskoleingenjörsutbildningar och de har planerat nästa Utvecklingskonferens till Linköping 2011. Det 160-sidiga konferensproceedings finns att tillgå via: http://www.lth.se/genombrottet/ingutb_utvecklingskonferens2009/proceedings/



Andreas Ottemo, huvudtalare vid Den 2:a Utvecklingskonferensen för Sveriges ingenjörsutbildningar

WORKSHOP I CASE-METODIK MED VÄRLDSLÄRARE PÅ LTH I JUNI

Torgny Roxå, Genombrottet, LTH

Case-metodik är en undervisningsform som tränar beslutsfattande och syntes av förkunskaper. Den tränar ingenjörsmässighet och kan hjälpa studenterna att hitta den röda tråden i utbildningarna. I juni får LTHs lärare möjlighet att skaffa sig en personlig upplevelse av Case-metodik av högsta världsklass. Detta genom att delta i en workshop med Jim Erskine, en Kanadensisk lärare och ingenjör med mängder av erfarenhet av både case-metodik och av att hjälpa lärare att själva börja använda denna undervisningsform.

Workshopen kommer att hållas 8-9 juni, samt 10 juni. De två första dagarna handlar om att delta i case-lösningar. Den tredje dagen introduceras lärarna i hur man skriver case för sin egen undervisning. Workshopen är organiserad så att man kan delta i de två första dagarna (enbart), och på så sätt få en bra inblick i case-metodik. Alternativt så kan man anmäla sig till samtliga tre dagar och då också få en inblick i hur man kan konstruera svenska case till sin egen undervisning.

Jag vill kraftfullt rekommendera detta tillfälle. Jag har själv för några år sedan deltagit i Jims workshop – mycket inspirerande! Mer information följer på Genombrottets hemsida. Arrangemanget sker i samarbete med Øresundsuniversitetet och initiativtagare är Carl-Johan Asp-lund, lärare på LTH sedan många år.

LTH:s HÖGSKOLEPEDAGOGISKA KOMPETENSUTVECKLINGSKURSER VÅREN 2010

Nedan ges en kortfattad information om vårens olika kurser. Förutom de allmänna högskolepedagogiska översiktskurserna erbjuds även mer praktiska kurser samt individuella fördjupningskurser med förhoppningen att kunna möta intresse mångfalden bland LTHs lärare. För utförligare information hänvisas till Genombrottets hemsida <http://www.lth.se/genombrottet>, där det också finns information om kurser av andra kursgivare öppna för LTH-lärare.

Högskolepedagogisk introduktionskurs (2v)

Kursen riktar sig främst till doktorander och nyanställda lärare och syftar till att ge deltagarna en pedagogisk grund att bygga vidare på i deras arbete som lärare vid LTH. Alla undervisande doktorander antagna fr o m 2003-07-01 skall delta i kursen för att uppfylla Högskoleförordningens krav. Kursen ges två gånger på svenska under våren och motsvarar totalt två veckors arbete. Kurstillfället i mars är fullbokat, sista ansökningsdag för kurstillfället i maj är 25 april 2010.

Högskolepedagogisk inspirationskurs (3v)

Kursen riktar sig främst till lärare med lite mer erfarenhet och blandar till lika delar innehåll från deltagarnas egna erfarenheter med material från relevant högskolepedagogisk forskning med målet att stödja deltagarna i deras arbete med ett mindre kursutvecklingsprojekt. Kursinnehållet har utvecklats genom åren och nuvarande kurs lämpar sig även för dem som gått kursen redan på 90-talet. Kursen motsvarar totalt tre veckors arbete. Sista ansökningsdag är 7 mars 2010.

Den goda föreläsningen (2v alt 3v)

Kursen riktar sig främst till lärare med viss föreläsningserfarenhet och det är en fördel om deltagarna har egna föreläsningar under kursen. Syftet är att deltagarna efter kursen skall ha fördjupat sin förståelse kring föreläsningen som undervisningsform och dessutom praktiskt arbetat med att utveckla sina egna föreläsningar, dvs kursen är väldigt praktiska. Kursen motsvarar i sin grundläggande del totalt två veckors arbete. För dem som vill fullgöra en prestation om tre veckor tillkommer en uppgift i form av ett paper där man redovisar en pedagogisk reflektion grundad på egen undervisningserfarenhet. Vårens kurs är fullbokat.

KOM IHÅG



15 december 2010

LTHs Pedagogiska Inspirationskonferens är en regelbunden konferens för att öka möjligheterna till samverkan och till utbyte av pedagogiska erfarenheter lärare emellan. Konferensen har funnits sedan 2003 och arrangeras av Genombrottet, LTHs pedagogiska stöd- och utvecklingsenhet.

Call for papers kommer senast i början av maj
Bidrag lämnas senast 5 september
Antagna bidrag meddelas senast 27 september
Fulltext (ca 1300 ord) skall föreligga senast 31 oktober

KONTAKT

Roy.Andersson@cs.lth.se, 24907
Lisbeth.Tempte@kansli.lth.se, 23122 (kursanmälan)
Thomas.Olsson@genombrottet.lth.se, 27690
Torgny.Roxa@genombrottet.lth.se, 29448
Charlotta.Johnsson@control.lth.se, 28789
Maria.Johansson@arkitektur.lth.se, 27169
Annika.Olsson@plog.lth.se, 29734
Mattias.Alveteg@chemeng.lth.se, 23627
Anders.Ahlberg@ced.lu.se, 27155
Kristina.Nilsson@mek.lth.se, 23455
<http://www.lth.se/genombrottet>
Red: Charlotta Johnsson & Kristina Nilsson



LUNDS UNIVERSITET
Lunds Tekniska Högskola
Genombrottet