



# LUND UNIVERSITY

## Remissytrande: En dröjsmålstalan i dataskyddslagen och brottsdatalagen

Larsson, Torvald; Wenander, Henrik

2024

*Document Version:*  
Förlagets sluttgiltiga version

[Link to publication](#)

*Citation for published version (APA):*  
Larsson, T., & Wenander, H. (2024). Remissytrande: En dröjsmålstalan i dataskyddslagen och brottsdatalagen.

*Total number of authors:*  
2

*Creative Commons License:*  
Ospecifierad

### General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:  
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Juridiska fakultetsstyrelsen  
Universitetslektor Torvald Larsson  
Professor Henrik Wenander

Justitiedepartementet  
ju.remissvar@regeringskansliet.se  
kopia till JU.L6@regeringskansliet.se

## Remiss: En dröjsmålstan i dataskyddslagen och brottsdatalagen

Ju2024/00708

Juridiska fakultetsstyrelsen vid Lunds universitet, som har anmodats att yttra sig över rubricerat betänkande, får härmed avge följande yttrande. Yttrandet har utarbetats av universitetslektor Torvald Larsson och professor Henrik Wenander.

I promemorian föreslås att det i lagen (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning (dataskyddslagen) och brottsdatalagen (2018:1177) tas in bestämmelser om dröjsmålstan vid tillsynsmyndighetens dröjsmål eller passivitet. En bakgrund till förslagen är enligt promemorian att Europeiska kommissionen i ett överträdelseärrende mot Sverige har fört fram att Sverige saknar ett effektivt rättsmedel inför domstol i enlighet med artikel 78.2 i dataskyddsförordningen och artikel 53.2 i dataskyddsdirektivet.

Fakultetsstyrelsen gör ingen annan bedömning än den som görs i promemorian i fråga om behovet av att införa ett nytt rättsmedel mot dröjsmål och passivitet i handläggningen av klagomål hos tillsynsmyndigheten. I promemorian anförs att ett sådant rättsmedel bör införas för att Sverige fullt ut ska kunna uppfylla sina unionsrättsliga åtaganden. När det gäller den föreslagna regleringens utformning, vill fakultetsstyrelsen emellertid göra följande anmärkning.

Av förslagen till 7 kap. 3 a § dataskyddslagen respektive 7 kap. 3 a § brottsdatalagen framgår att tillsynsmyndighetens beslut att avslå en begäran ska gå att överklaga till allmän förvaltningsdomstol. Detsamma gäller i fråga om en begäran som anses ha avslagits till följd av passivitet från tillsynsmyndighetens sida. När det gäller resultatet av en sådan domstolsprövning föreskrivs i förslaget till 7 kap. 6 § dataskyddslagen respektive 7 kap. 5 § brottsdatalagen att om domstolen bifaller ett överklagande, ska den förelägga tillsynsmyndigheten att snarast lämna den registrerade besked i frågan om huruvida tillsyn kommer att inledas. Av den föreslagna förfatningstexten framgår emellertid inte på vilka grunder domstolen ska pröva överklagandet, alltså när domstolen ska meddela bifall.

I förfatningskommentaren till förslaget till 7 kap. 6 § dataskyddslagen framhålls att domstolens prövning ska vara begränsad till om frågan om tillsyn ska inledas är tillräckligt klarlagd för att det ska vara möjligt att ta ställning till om tillsynsmyndigheten haft tillräckligt underlag för att ta ställning i den frågan. Vid bedömningen av om skälén för fördröjningen är godtagbara kan domstolen bl.a.

behöva pröva om ärendet har handlats med den skyndsamhet som varit påkallad och om eventuella avbrott i handläggningen kan accepteras. I avsnitt 8.2.2 i promemorian (s. 32) anges att domstolen bör pröva enbart om de av tillsynsmyndigheten redovisade skälen för fördröjningen är hållbara. Fakultetsstyrelsen anser att det så långt det är möjligt bör framgå av författningstexten vilka som är ramarna för domstolarnas prövning. Fakultetsstyrelsen anser därför att det finns anledning att i författningstexten förtydliga att domstolsprövningen ska begränsas på det sätt som anges i promemorian.

Enligt delegation

Torvald Larsson

Henrik Wenander