



LUND UNIVERSITY

UTVÄRDERING AV SI-VERKSAMHETEN VID LUNDS UNIVERSITET 2019/20

Malm, Joakim; Bryngfors, Leif; Mörner, Lise-Lotte; Honoré, Pernilla; Rosendahl, Sofia; Holmer, Arthur; Erben Johansson, Niklas; Stenkula, Karin; Angsås, Emma; Augustinsson, Annelie; Gagnemo Persson, Rebecca; Gårdling, Jenny; Wingren, Ulla; Elvén Eriksson, Helena; Kruzela, Pavla; Bangura Andersson, Maria; Reichert, Ulrika; Spannel Brnelic, Caroline

2020

Document Version:
Annan version

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Malm, J., Bryngfors, L., Mörner, L.-L., Honoré, P., Rosendahl, S., Holmer, A., Erben Johansson, N., Stenkula, K., Angsås, E., Augustinsson, A., Gagnemo Persson, R., Gårdling, J., Wingren, U., Elvén Eriksson, H., Kruzela, P., Bangura Andersson, M., Reichert, U., & Spannel Brnelic, C. (2020). *UTVÄRDERING AV SI-VERKSAMHETEN VID LUNDS UNIVERSITET 2019/20*. Lund University (Media-Tryck).

Total number of authors:
18

Creative Commons License:
Ospecificerad

General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply: Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117
221 00 Lund
+46 46-222 00 00



LUNDS
UNIVERSITET

Utvärdering av SI-verksamheten vid Lunds universitet 2019/20





LUNDS
UNIVERSITET

Utgivare: Lunds universitet, Europeiskt centrum för SI-pass

Webbplats: <http://www.si-pass.lu.se>

Besöksadress: Sölvegatan 29 B, Lund

Postadress: Box 117, 221 00 Lund

Tel. vx: 046-222 00 00

ISBN 978-91-984120-4-8

UTVÄRDERING AV SI-VERKSAMHETEN VID LUNDS UNIVERSITET 2019/20

Författare

Joakim Malm	Europeiskt centrum för SI-PASS, SI-koordinator, LTH
Leif Bryngfors och Lise-Lotte Mörner Pernilla Honoré	Europeiskt centrum för SI-PASS SI-ansvarig på institutionen för företagsekonomi, Ekonomihögskolan
Sofia Rosendahl	SI-ansvarig på institutionen för handelsrätt, Ekonomihögskolan
Arthur Holmer och Niklas Johansson	SI-koordinatorer, Humanistiska och teologiska fakulteterna
Karin Stenkula och Emma Angsås	SI-ansvariga på biomedicinprogrammet, Medicinsk fakultet
Annelie Augustinsson, Rebecca Gagnemo Persson, Jenny Gårdling, Ulla Wingren	SI-ansvariga på sjuksköterske- /röntgensjuksköterskeprogrammen, Medicinsk fakultet
Helena Elvén Eriksson	SI-koordinator, Naturvetenskaplig fakultet
Pavla Kruzela	SI-koordinator, Samhällsvetenskaplig fakultet
Maria Bangura Andersson och Ulrika Reichert	SI-ansvarig vid socialhögskolan, Samhällsvetenskaplig fakultet
Caroline Spannel Brnelic	SI-ansvarig vid sociologiska institutionen, Samhällsvetenskaplig fakultet

INNEHÅLL

INNEHÅLL.....	2
FÖRORD	4
SAMMANFATTNING.....	5
1. INLEDNING	7
Vad är Samverkansinläring (SI)?.....	7
Europeiska centret för SI-PASS	7
SI:s historia vid Lunds universitet	8
Rapportens målsättning	9
2. BESKRIVNING AV SI-VERKSAMHETER VID LUNDS UNIVERSITET.....	10
2.1 Ekonomihögskolan.....	10
2.2 Humanistiska och teologiska fakulteterna	10
2.3 Lunds Tekniska Högskola (LTH)	11
2.4 Medicinska fakulteten	11
2.5 Naturvetenskapliga fakulteten	12
2.6 Samhällsvetenskapliga fakulteten	13
2.7 Övriga SI-verksamheter vid Lunds universitet	14
3. UTVÄRDERINGSMETODIK.....	15
4. RESULTAT – FAKULTETERNAS SI-VERKSAMHET.....	16
4.1 Ekonomihögskolan.....	16
Enkätutvärdering - SI-deltagare	16
4.2 Humanistiska och teologiska fakulteterna	20
Enkätutvärdering - SI-deltagare	24
4.3 Lunds Tekniska Högskola	29
Närvaro på SI.....	29
SI:s påverkan på kursresultat	32
Enkätutvärdering - SI-deltagare	33
SI-samverkan med gymnasieskolor	38
4.4 Medicinska fakulteten	43
Enkätutvärdering - SI-deltagare	44
4.5 Naturvetenskapliga fakulteten	48
Enkätutvärdering - SI-deltagare	51
4.6 Samhällsvetenskapliga fakulteten	56
Enkätutvärdering - SI-deltagare	58
5 RESULTAT – SI-LEDARNAS UTVECKLING	64
6 ANPASSNING TILL DISTANS SI VID LUNDS UNIVERSITET UNDER CORONA- PANDEMIN VÅREN 2020	70

7. STUDIE AV LÄRAKTIVITETER VID SI-PASS	78
7.1 Bakgrund till och målsättning med studien	78
7.2. Metodik använd i studien.....	79
7.3 Resultat	80
7.4 Slutsatser.....	85
8. DISKUSSION OCH SLUTSATSER.....	85
Referenser	93
Bilaga 1. Enkät till SI-deltagare	97
Bilaga 2. Enkät till aktiva SI-ledare rörande färdigheter som de utvecklat i sitt arbete.....	98
Bilaga 3. Enkät till före detta SI-ledare som tagit examen och numera är yrkesverksamma	100

FÖRORD

En förutsättning för att ta fram denna rapport är det omfattande stöd SI-verksamheten har vid Lunds universitet. Det handlar bl.a. om moraliskt och ekonomiskt stöd från universitetet centralt, från fakulteter, institutioner, ämnen och utbildningsprogram. En andra förutsättning är de eldsjälar som finns ute på fakulteterna som startar upp och sedan driver SI inom sina ämnen. Några av dessa finns upptagna bland författarna till denna rapport. En tredje förutsättning är de studenter som gör ett fantastiskt arbete som SI-ledare. Ett stort tack till alla dessa!

Joakim Malm

Europeiskt centrum för SI-PASS

SAMMANFATTNING

Enkelt uttryckt är Samverkansinläring (SI) en studiecirkel kopplat till en utmanande kurs. SI leds av en senior student som utformar läraaktiviteter där studenterna arbetar i grupper med att förklara och förtydliga svårt kursmaterial. Målsättningen med SI, förutom förbättrade prestationer i den aktuella kursen, är att studenterna skall utveckla goda studiestrategier och bli mer självständiga i sitt lärande. Denna rapport behandlar SI-verksamheten vid Lunds universitet under läsåret 2019/20. Målsättningen är att läsaren skall få en god bild av hur SI bedrivs vid lärosätet och hur insatsen upplevs av deltagare och studentledare. Rapporten bygger dels på kvantitativa data – SI-närvaro samt närvaron kopplat till studenternas prestationer i SI-stödda kurser. Och dels på kvalitativa data från enkäter till deltagare och SI-ledare samt information från metodhandledare och SI-koordinatorer.

Under läsåret 2019/20 kompletterades undervisningen i 160 kurstillfällen av SI där totalt 235 studentledare ledde SI-pass. 4200 studenter vid universitetet deltog på passen under läsåret. Medelnärvaron var 25 % och 50 % av studenter med tillgång till SI provade på att besöka åtminstone ett pass. Dessa siffror betyder att SI-verksamheten vid Lunds universitet är en av de största vid lärosäten i Europa. SI-verksamheten följer också grundläggande SI-principer på ett bra sätt enligt deltagarna. Exempelvis på så sätt att deltagarna har ett stort inflytande över agendan på SI-passen och att arbetet med att förstå utmanande kursmaterial bedrivs genom arbete och diskussion i grupp. SI-ledaren ser till att arbetet går framåt genom att ställa frågor och uppmuntrar deltagarna att dela med sig av sina kunskaper till varandra. Studenternas drivkraft att gå på SI-passen är i huvudsak meningsorienterad genom att de vill få en bättre förståelse av ämnet och för att det är roligt att diskutera kursinnehåll med kurskamrater.

Vad ger då deltagande på SI för närvarande studenter? Jämförelser av närvaro på SI och genomströmning på SI-stödd kurs antyder att chanserna att klara kursen vid ordinarie examination(er) ökar med ökad SI-närvaro. Deltagande studenter upplever dessutom i stor utsträckning att SI leder till att de bättre förstår vad som förväntas av dem i kursen, är ett effektivt stöd att ta sig fram i kursen, ökar intresset för ämnet och ger dem en djupare förståelse av kursinnehållet. Dessutom anser en stor andel av deltagarna att de utvecklar generella färdigheter såsom problemlösning, kritiskt tänkande, lagarbete och presentation av akademiskt material inför andra. En betydande del av SI-deltagarna anger att de åtminstone till viss del de utvecklar sitt sätt att studera och förbättrar sitt akademiska självförtroende. Ca en fjärdedel av de svarande på enkäten anser att SI varit viktigt för att skaffa studiekamrater, vilket kan vara mycket betydelsefullt för att känna tillhörighet inom akademien och ge ytterligare motivation till fortsatta högre studier.

De dominerande svarsteman på öppna enkätfrågor rörande vad som är bäst med SI samt vad som skiljer SI-pass från ordinarie undervisning är desamma för bägge frågorna. Det handlar om att deltagarna uppskattar diskussionen/samarbetet samt atmosfären och arbetsmiljön på passen. Vidare gillar studenterna fokus på djupare förståelse av kursinnehållet. På frågan vad man tycker kan förbättras med SI-passen anser en del av deltagarna att strukturen på passet ibland kan vara tydligare och att arbetet under passen ibland kan kännas ineffektivt.

Aktiva SI-ledare och SI-ledaralumnerna i arbetslivet fick svara på enkäter rörande de färdigheter man tränar och utvecklar i sitt SI-arbete. Här framkom att de svarande generellt tyckte att de blivit bättre på ett flertal färdigheter inom områdena kommunikation, ledarskap och handhavande av grupper samt vissa personliga färdigheter. En stor majoritet av SI-ledaralumnerna ansåg dessutom SI-ledarskapet givit dem en fördel när de sökt jobb och att man haft god nytta av SI-färdigheterna i sitt yrkesverksamma liv. Enkätundersökningen av aktiva SI-ledare samt SI-ledaralumnerna vid Lunds Universitet var en del av en internationell undersökning där två andra SI-program vid North West

University i Sydafrika och University of Missouri Kansas City ingick. Resultaten från enkäterna vid dessa lärosäten speglade resultaten från Lunds universitet. Således verkar SI-ledarna generellt vinna en hel del genom sin tjänstgöring, oavsett lärosäte och land, som de senare har nytta av i sitt yrkesverksamma liv.

Under den andra hälften av vårterminen 2020 övergick SI-passen till att ges på distans pga Coronapandemin. Många metodhandledare och SI-ledare gjorde ett fantastiskt jobb med att snabbt ställa om verksamheten. Enkät svar från deltagare på distans-SI visade att SI-passen var uppskattade och att fördelarna man fick från att delta motsvarade de som man får på reguljär sals-SI. Dock framträdde ett antal utmaningar. Närvaron var betydligt lägre på distans-SI jämfört med sals-SI. Mötena kändes ofta som lite mer tidsineffektiva när de gick på distans, ledarna fick en svårare uppgift med att hålla reda på tekniken vid sidan av att leda SI-passet, och deltagarna/ledarna saknade den sociala dimensionen man får vid sals-SI med möjlighet att kunna snacka lite om annat och att kunna läsa av kroppsspråk. Möjligheten att prova på distans-SI vid Lunds universitet har varit berikande och gett inspiration till att utveckla konceptet. Distans SI bör även i mer normala tider kunna vara ett bra komplement till sals-SI vad gäller att stödja studenter i utmanande kurser. Speciellt vid distanskurser, men även för att stödja studenter som inte har möjlighet att delta på sals-SI, exempelvis pga föräldraskap, deltidsarbete, långa pendlingsstider, mm mm.

Under läsåret 2019/20 gjordes också en studie av läraktiviteter under SI-pass. Studien visade att de huvudsakliga aktiviteterna på SI-pass handlar om att förklara och tydliggöra det som är svårt i kursen. Men att man också avsätter betydande del av tiden för att få en djupare förståelse av det behandlade kursmaterialet genom analyserande och reflekterande aktiviteter.

1. INLEDNING

Vad är Samverkansinläring (SI)?

Förenklat kan det beskrivas som en studiecirkel som knyts till en utmanande kurs – ofta för nya studenter. Tanken med SI är att man skall bearbeta utmanande kursmaterial genom diskussion i grupp där fokus ligger på att förklara och förtydliga för varandra sådant som ter sig svårt. Vidare sätts materialet i perspektiv genom analys och reflektion för att få en djupare förståelse. SI-passet leds av en ”äldre” student som tidigare läst och klarat kursen med gott resultat. Ledarens uppgift är att tillsammans med studenterna vid SI-passet ta fram en agenda över det kursmaterial som upplevs som svårt av deltagarna och sedan leda bearbetningen genom att arrangera olika läraaktiviteter där studenterna arbetar i grupp. Ledarens roll är att vara stödjande i studenternas arbete med kursmaterialet genom att ställa frågor och uppmuntra studenterna att ta hjälp av varandra. Ledaren skall inte inta en lärarroll genom att exempelvis presentera nytt kursmaterial, ge lösningar och svar på uppgifter, eller på något sätt vara inblandad i bedömning av studenternas examinationer i kursen. Ledaren skall istället verka för att studenterna hittar egna studiestrategier och blir mer självständiga i sitt lärande.

Målen med SI är att förbättra studenternas lärande och prestationer, motverka studieavbrott samt vara ett stöd för nya studenter i deras övergång till högre studier. Det har gjorts ett flertal studier som visar att dessa mål normalt uppnås om man följer metodens grundprinciper, se exempelvis (Blanc, DeBuhr, & Martin, 1983) och (Dawson, van der Meer, Skalicky, & Cowley, 2014). SI togs fram i början på 1970-talet i USA vid University of Missouri Kansas City för att komma till rätta med att många studenter hoppade av sina studier. Metoden har därefter fått en vid spridning både inom och utanför USA och personal vid fler än 1500 högre lärosäten i närmare trettio länder har utbildats i SI-metoden (Martin, 2008). Lunds universitet startade SI 1994 och är sedan 2016 säte för det Europeiska centret för SI-PASS.

Europeiska centret för SI-PASS

SI verksamheten vid Lunds universitet består av flera oberoende SI program där intresset för SI startade antingen på ämnes-/kursnivå eller på fakultetsnivå. SI har därefter införts efter att intresserade personer har genomgått en utbildning till metodhandledare. SI finns f.n. vid sex olika fakulteter – Ekonomihögskolan, Humaniora & Teologi, Lunds tekniska högskola, Medicinsk, Naturvetenskaplig samt Samhällsvetenskaplig fakultet. För att bättre stödja de olika SI programmen beslöt Lunds universitet 2015 att det dåvarande Skandinaviska centret för SI (nuvarande Europeiska centret för SI-PASS), beläget vid universitetet, skulle utgöra en sådan central resurs. Uppgifterna inkluderar bl.a. att informera studenter och personal om SI vid universitetet, att utbilda metodhandledare och SI-ledare, samt att bedriva uppföljning, utvärdering och forskning kring SI-verksamheten. Denna rapport är en del av denna uppföljande uppgift.

SI dokumenteras på ett flertal sätt vid universitetet vid sidan av informationsmaterial och utvärderingsrapporter från det Europeiska centret för SI-PASS. SI är inkluderat i några fakulteters verksamhetsplaner, se exempelvis Naturvetenskapliga fakultetens verksamhetsplan för 2020: (<https://www.naturvetenskap.lu.se/internt/sites/naturvetenskap.lu.se/internt/files/verksamhetsplan-och-resursfordelning-2020.pdf>). SI utvärderas också i studentbarometern (en utvärdering som tar fasta på studenters erfarenheter vid Lunds universitet): (https://www.medarbetarwebben.lu.se/sites/medarbetarwebben.lu.se/files/studentbarometern_2017_rapport.pdf). SI är också synligt på flera webbplatser, se exempelvis:

- Europeiska centret för SI-PASS: <https://www.si-pass.lu.se/>
- Företagsekonomi: https://www.fek.lu.se/utbildning/studieinformation/vad_ar_si
- Humaniora & teologi: <https://www.ht.lu.se/utbildning/nuvarande-student/mentorsverksamhet/>

SI är representerat vid hälsningsgillet, en studentmessa organiserad för nya studenter vid Lunds universitet (<http://www.halsningsgillet.se/>). Ett speciellt event samt en ceremoni organiseras för SI-ledare varje år.

Det europeiska centret för SI-PASS samarbetar med regional SI centra i USA, Kanada, Sydafrika och Australien. Centret har vidare länkar till mer än 70 högre lärosäten i Europa som en del av dess verksamhet i regionen och samarbetar med Academic Peer Learning network i Europa. Personal vid Europeiska centret för SI-PASS deltar i flera olika konferenser för att informera om SI, exempelvis vid den årliga European First Year Experience conference. Centret organiserar också the European Peer Learning Conference, the annual European SI Leader conference och en nationell SI konferens i Sverige varje år. Det europeiska centret uppmuntrar också SI ledare att vara med och utveckla SI material såsom informationsvideor (se exempelvis <https://www.youtube.com/watch?v=ngzRjL-ycw0&feature=youtu.be>) och reklammaterial (T-shirts, väskor, hoodies, pennor, broschyrer mm.). Den senaste materialet som utvecklats är en SI-ledarapp på engelska rörande strategier för aktivt lärande och SI-passplanering som kan laddas ned på Appstore och Google Play (appen heter SI Cards & Session Planner). Appen har i skrivande stund (8 september 2020) mer än 2500 nedladdningar, vilket antyder att den anses som en värdefull hjälp för SI-verksamheter bortom Lunds universitet.

I en rapport från universitetkanslerämbetet (UKÄ, 2019) ansågs breddat deltagande som en av de viktigaste utmaningarna för högre utbildning i Sverige. Breddat deltagande handlar om att skapa inkluderande akademiska miljöer där utbildningen är studentcentrerad och kräver aktivt lärande. Lunds universitet har uppmärksammat SI som ett viktigt redskap i detta arbete (Virkelyst, 2019). SI används exempelvis för att skapa länkar med gymnasieskolor där elevernas familjer inte har akademisk tradition i så stor utsträckning. Här kan SI, förutom att ge en möjlighet till aktivt lärande i en utmanande kurs också ge möjlighet att ställa frågor till studenten som leder SI-passet om hur det är att studera vid ett universitet/högskola. Frågorna och svaren kan täcka områden som hur undervisningen fungerar, vad som förväntas av en universitetsstudent, tentamina, studentlivet vid sidan av skolan för att nämna några. Detta kan avdramatisera och inspirera elever att söka sig till högre utbildning. SI vid universitet/högskolor kan skapa en strukturerad men lättsam och trygg studiemiljö där alla frågor är välkomna så väl som alla typer av studenter. Målsättningen med SI, förutom att vara ett stöd i en utmanande kurs, är att skapa en känsla av akademisk tillhörighet, vara en brygga mellan gymnasium och högre utbildning, samt att studenter skall se varandra som lärresurser.

SI:s historia vid Lunds universitet

En delegation från Lunds universitet kom i kontakt med SI-metoden vid en studieresa i USA i början på 1990-talet. Inspirerade av informationen om SI besökte två kollegor en metodhandledarutbildning vid University of Missouri Kansas City. Därefter startades ett pilotprojekt 1994 vid naturvetenskaplig fakultet och LTH. De första resultaten var lovande med avseende på studenternas prestationer i de SI-stödda kurserna [(Bruzell-Nilsson & Bryngfors, 1996); (Bryngfors & Bruzell-Nilsson, 1997)]. Emellertid var studentgenomströmning vid denna tid ingen prioriterad fråga. För att kunna fortsätta och utveckla SI-programmet vid Lunds universitet marknadsförde de två kollegorna istället kvalitativa vinster med SI – såsom att hjälpa nya studenter med anpassningen till högre utbildning och att

tillgodogöra sig lämpliga studiestrategier. Dessa mål med SI mottogs väl av fakultetsledningarna och lade grunden för permanenta SI-program vid fakulteterna.

Sedan dess har SI vuxit kontinuerligt vid Lunds universitet. Under 2001 så introducerades SI vid Humaniora & teologi med syftet att öka antalet studenter som klarade grundläggande kurser och fortsatte med kurser på avancerad nivå. Den samhällsvetenskapliga fakulteten introducerade SI 2007 med målet att hjälpa nya studenter i övergången till universitetsstudier. Under 2013 så re-introducerades SI vid naturvetenskapliga fakulteten efter några års uppehåll på initiativ av prodekanen vid fakulteten. Prodekanen hade flera skäl till detta, med akademisk support för nya studenter och förbättrat lärande och prestationer i inledande kurser som de mest framträdande (personlig kommunikation med Bo Anders Jönsson, f.d. prodekan vid naturvetenskapliga fakulteten, i mars 2013). Under 2014 togs ett centralt initiativ av ledningen vid Lunds universitet, ledda av prodekanen vid naturvetenskapliga fakulteten att sprida information om SI internt vid universitetet och att utbilda metodhandledare i nya ämnen. Detta resulterade i att SI introducerades som ett komplement till flera nya kurser. SI program startade vid ekonomihögskolan på initiativ av studievägledare vid företagsekonomi samt handelsrätt samt vid medicinska fakulteten genom gemensamma ansträngningar av lärare/studenter vid sjuksköterskeprogrammet. Målsättningarna för dessa insatser var, som ovan, att förbättra studenternas lärande och prestationer samt att få deltagarna att utveckla sina studiestrategier. I en utvärderingsrapport av SI vid Lunds universitet från läsåret 2016/17 (Malm, et al., 2017) visades att SI blivit en omfattande verksamhet med

- ~230 anställda SI ledare varje år
- ~70 kurser stödda av SI
- Fler än 4000 studenter som deltagit på SI-pass under läsåret
- En medelnärvaro på SI på ca 30 % och där antalet deltagande studenter på ett SI-pass var ca 10

Lunds universitet var det första högre lärosätet i Skandinavien som startade en SI-verksamhet. 2001 så blev också universitetet värd för ett nationellt SI-center i Sverige och omgivande länder. Detta betydde att en certifierad utbildare i SI-metodiken från Lunds universitet kunde utbilda metodhandledare vid andra universitet i Sverige, Norge och Danmark som i sin tur kunde starta upp SI. Detta har gjort att SI expanderat rejält i Skandinavien under de sista 20 åren, speciellt i Sverige. Mer än 300 anställda vid fler än 30 högre lärosäten har utbildats som SI metodhandledare, liksom ett flertal lärare vid gymnasie- och grundskolor. Under 2016 så slogs det Skandinaviska SI centret ihop med det motsvarande brittiska centret och bildade det Europeiska centret för SI-PASS med säte vid Lunds universitet. Det Europeiska centret tillsammans med de föregående nationella centrumen har utbildat nära 1000 metodhandledare i 13 länder i SI-metodiken.

Rapportens målsättning

Denna rapport är en sammanställning av SI-verksamheten vid Lunds universitet under läsåret 2019/20. Målsättningen är att ge en inblick i innehåll och omfattningen på verksamheten, hur den upplevs av deltagande studenter och påverkar deras insatser i kurser med SI samt de mervärden verksamheten ger för de studenter som leder SI-passen. En tidigare rapport har gjorts i det Europeiska centrets regi för läsåret 2016/17 och tanken är att fortsätta med dessa lite större och universitetsgemensamma rapporter var tredje år för att ge intresserade en möjlighet till en helhetsbild av SI-verksamheten med jämna intervaller. Denna rapport är lite speciell eftersom den andra hälften av vårterminen 2020 påverkades av Coronapandemin med en undervisning som övergick till att ges på distans. Så också SI-verksamheten. De utmaningar detta innebär samt den potential det finns i SI online har därför givits viss uppmärksamhet i rapporten.

2. BESKRIVNING AV SI-VERKSAMHETER VID LUNDS UNIVERSITET

2.1 Ekonomihögskolan

Ekonomihögskolan började med SI under höstterminen 2014. Syftet var både att ge stöd till studenterna i en svår kurs samt att de snabbare skulle skaffa sig bra studiestrategier. Då liksom idag bedrivs SI vid två institutioner på Ekonomihögskolan: Institutionen för Handelsrätt och Företagsekonomiska institutionen. Under läsåret 2019/20 hade handelsrätt SI i fyra kurser Juridisk översiktscurs, Företagsjuridik I, Förvaltningsrättslig översiktscurs och Personal- och arbetslivsfrågor i en ekonomisk kontext. Samtliga kurser hade SI under höstterminen med totalt 6 SI-ledare, medan det begränsades till Juridisk översiktscurs under vårterminen (med en SI-ledare). SI under hösten 2019 fungerade väl i de tre första kurserna. SI-ledarna och SI-koordinatören var aktiva med att marknadsföra SI och SI-grupperna var lagom i storlek med ca 6-12 studenter som ”kärntrupp” i respektive kurs. Den sistnämnda kursen, Personal- och arbetslivsfrågor i en ekonomisk kontext, fungerade sämre med bristande deltagande på SI-passen. Detta trots aktiv marknadsföring och väl tilltaget med SI-ledare. Anledningen till den svaga uppslutningen på SI för kursen i personalekonomi tros vara att studenterna upplevde att kursen redan erbjöd ovanligt mycket lärarledd tid. SI i juridisk översiktscurs under vårterminen fungerade initialt ok (trots sent SI-ledaravhopp vilket medförde att SI-passen utfördes med en ledare). I samband med Corona-pandemin, när undervisningen gick ”online”, blev det dock för mycket att anpassa SI till digitalt forum, varför denna verksamhet ”dog ut” under senare delen av vårterminen.

Företagsekonomi hade SI i deras inledande grundkurs under vårterminen 2020 (Ingen SI under höstterminen). Efter läsvecka 1 hade studenterna tillgång till två SI-pass i veckan med var sin SI-ledare. Detta fungerade väl fram till att Corona-pandemin förändrade undervisning till att bli online. Liksom för SI i juridisk översiktscurs blev det för mycket att anpassa SI till digitalt forum, varför denna verksamhet upphörde under senare delen av vårterminen.

2.2 Humanistiska och teologiska fakulteterna

Den första kontakten som fakulteterna för Humaniora och Teologi i Lund hade med SI var januari 2001, då metoden infördes på försök, först på arkeologiska institutionen, och sedan som allmän satsning för hela fakulteten. Sedan 2008 tillämpas modellen på fakultetens samtliga institutioner och i princip alla ämnen (undantagna ämnen där studentantalet är så lågt att modellen inte skulle fungera tillfredsställande, eller där det inte har gått att hitta en SI-ledare).

Under läsåret 19/20 har fakulteten haft 68 aktiva SI-ledare, varav 57 på höstterminen och 36 på vårterminen. Sammanlagt har 1337 SI-pass budgeterats och lagts ut, vilket är en sänkning från 1473 året innan. Av dessa 1337 budgeterade SI-pass har 853 faktiskt ägt rum och betalats. Diskrepansen beror på att inte alla ämnen lyckas rekrytera tillräckligt med SI-ledare för att bedriva det planerade antalet möten, och att fakulteten sedan 2016 bedriver dynamisk närvarokontroll som innebär att sjunkande närvaro kan leda till att SI-programmet ställs in för den aktuella terminen.

När Coronakrisen medförde en övergång till campusundervisning, gick all SI-verksamhet samtidigt steglöst över till distansmöten. Detta medförde en sänkning av närvaron, inte omedelbart, utan efter några veckor, då alla studenterna började bli utmattade av distansaktiviteter. En del SI-program har

lyckats vända på trenden genom att vara mer kreativa med schemalagningen (distans innebär att SI-passen inte behöver, och helst inte ska, ligga i anslutning till undervisningen).

SI har under årens lopp åtnjutit starkt stöd från fakulteten och man ser mycket positivt på dess möjligheter att bidra till studiekvalitet, inte minst nu under Corona-pandemin och den medföljande distansundervisningen. Fakulteten har uttryckt intresse för en extra satsning på SI-PASS under det kommande läsåret, som ett sätt att öka interaktionen med studenterna.

2.3 Lunds Tekniska Högskola (LTH)

SI har funnits vid LTH sedan 1994 och var tillsammans med naturvetenskaplig fakultet pionjärer vad gäller att införa metodiken. Initialt fanns SI på en inledande kurs på ett par utbildningsprogram. Därefter har SI-verksamheten utökats successivt och finns idag tillgängligt i en eller ett par kurser i inledningen av nästan alla utbildningsprogram (undantag är några få internationella masterprogram). Totalt stöddes 19 inledande kurser av SI under läsåret 2019/20. Syftet med SI är att hjälpa nya studerande på grundutbildningarna med övergången från gymnasieskolan genom bl.a. utvecklande av studiestrategier förutom att vara ett stöd i en inledande kurs. För nya internationella masterstuderande finns dessutom målsättningen att ge dem en informell introduktion till det svenska studiesystemet. SI-verksamheten vid LTH är centralt organiserad där erfarna SI-ledare deltar i handledningen av nya SI-ledare.

Närvaron är generellt ganska god på SI vid LTH (~40 %) med tanke på att det är en verksamhet som ligger utöver ordinarie undervisning i en kurs. Antalet deltagare på ett SI-pass är ~11 i snitt. Ca 8 av 10 studerande deltar åtminstone på ett SI-möte. Detta innebär att ca 1200 nya programstuderande av 1500 möjliga har erfarenhet av SI-pass. Närvaron på SI-pass är speciellt god på internationella masterprogram (~60 %). SI-passen vid LTH under läsåret 2019/20 har letts av 70 SI-ledare, varav 10 har varit aktiva i en SI-samverkan med utvalda gymnasieskolor i regionen.

Generellt sett är deltagarna nöjda med SI-passen. De anser att passen ger en ökad förståelse av ämnet och är ett bra stöd i kursen. Dessutom indikerar examinationsresultat att SI-deltagare presterar bättre än de som ej deltagit på SI-pass. Förutom detta verkar SI-passen också ge deltagarna förbättrade generella färdigheter (som ex. problemlösningsförmåga, kritiskt tänkande, samverkan i grupp, mm.) som är överförbara på efterföljande kurser.

Under slutet på läsåret 2019/20 övergick SI-verksamheten till att ges på distans pga Corona-pandemin. Det mesta av SI:n hade då redan genomförts och bara ett par kurser berördes. Jämfört med SI i sal var deltagandet lägre, speciellt i den ena kursen i flerdimensionell analys där endast enstaka studenter deltog på mötena. I den andra kursen i organisk kemi var närvaron god, ~48 %, men ändå ca 15 % enheter lägre än i kemikursen innan. SI på distans i kemikursen verkade ge deltagarna samma kvalitativa (ex. stöd i kurs) och kvantitativa (förbättrade examinationsresultat) fördelar som sals-SI.

Till nästa läsår (2020/21) kommer tre nya internationella masterprogram att införa SI som ett stöd för studenterna på programmen.

2.4 Medicinska fakulteten

Biomedicinprogrammet

SI har bedrivits vid Biomedicinprogrammet ett antal år. Syftet med SI när det introducerades på Biomedicinprogrammet var att erbjuda nya program-studerande en möjlighet att tillsammans förbättra sin studieteknik, samt att ge studenterna en möjlighet att akklimatisera sig till det studietempo som krävs på

just biomedicinprogrammet. Idag erbjuds SI på tre kurser lagda över termin 1 (BIMA 15) och termin 3 (BIMA46, BIMA47).

Generellt ansvarar tre SI-ledare gemensamt för SI-passen (max 45 studenter/pass). Under det gångna läsåret har termin 3-studenterna Nils Lindblom, Anna Cerderberg och Klara Esbo varit aktiva på T1, samt termin 5-studenterna Emma Angsås, Katrin Andersen och Agnes Lindholm som bedrivit SI verksamhet på termin 3. Antalet SI-möten fastställs efter överenskommelse mellan SI-ledare och kursansvarig, men brukar vara ungefär en gång varannan vecka. De möten som hålls är vanligtvis schemalagda till 2*45 minuter, och studenterna får själva avgöra när/om/hur långa pauser som behövs. SI-verksamheten har varit väldigt uppskattat av studenterna, framför allt under termin 1 då många är nya i universitetsvärlden. Flera SI-ledare har uttryckt en vilja att skapa en gemensam plattform eftersom biomedicinprogrammet är ganska kort och det därför är större omsättning av SI-ledare än vid längre utbildningar. Att ha en plattform där nya SI-ledare kan ta del av övningar som tidigare SI-ledare skapat vore därför väldigt bra för programmet i stort. Överlag har SI fungerat bra under 2019/2020 och det finns många fördelar med att fortsatt applicera SI på programmet i framtiden!

Sjuksköterske/röntgensjuksköterskeprogrammen

Vårterminen 2014 sökte fyra sjuksköterskestudenter upp kursledningen för Människan - Biologi och hälsa (anatomi, fysiologi, mikrobiologi och farmakologi), en kurs känd för att vara särskilt svår att ta sig igenom. Tre av studenterna kunde vittna om vad SI-pedagogiken hade gjort med deras lärande då den fjärde medlemmen i gruppen, SI-ledare sedan gymnasietiden, applicerade denna på sina kursare i samband med tentapluggande.

Dessa fyra engagerade och entusiastiska studenter blev programmets första SI-ledare och SI-pass, för T1, har sedan höstterminen 2014 erbjudits på sjuksköterskeprogrammet i ovan nämnd kurs och sedan höstterminen 2017 även i ett enskilt moment som är erkänt besvärligt nämligen läkemedelshantering. Den första omgången SI-ledare på röntgensjuksköterskeprogrammet var sjuksköterskestudenter som våren 2018 startade upp denna verksamhet till studenterna som då gick kursen Anatomi, fysiologi, mikrobiologi och farmakologi. Ur denna grupp har sedan nya SI-ledare rekryterats.

Till anatomi-och fysiologikursen (ssk) har vi i genomsnitt fyra SI-ledare igång per termin där varje SI-ledare har nio pass per termin à 1,5 timme under kursens gång. Röntgensjuksköteskeprogrammets SI-ledare är två till antalet under ett läsår och varje SI-ledare har tio pass à 1,5 timme. SI sker inom ramen för anatomi och fysiologikurserna som ges under hösten, termin 1, och våren, termin 2. När det gäller läkemedelshantering har vi tre SI-ledare som turas om att i par förestå en "räknestuga". Denna räknestuga är öppen 1,5 timme per gång och utspridd över hela terminen för att så många som möjligt ska kunna gå, i alla fall någon gång. Varje SI-ledare håller i 10 räknestugepass och varje pass har två SI-ledare. Räknestugan är öppen för alla studenter på sjuksköterske- och röntgensjuksköterskeprogrammet som är i behov av hjälp med läkemedelsberäkning, speciellt inför tentamenstillfällena och syns på alla terminers schema.

Generellt är SI-verksamheten uppskattad av både studenter och programledning. Önskvärt är att locka fler studenter till att ta del av SI-verksamheten. Utökad marknadsföring inom Fakulteten/Institutionen skulle eventuellt kunna bidra till detta.

2.5 Naturvetenskapliga fakulteten

SI startade redan 1994, men det var inte förrän 2013 som man satsade i bred omfattning. Verksamheten strukturerades upp så att alla institutioner blev involverade och erbjöds att pröva SI i två kurser inom de längre utbildningsprogrammen. Nya koordinators utbildades inom varje institution och SI-ledare utbildades inom varje ämnesområde. Syftet med satsningen var främst ett hopp om att bidra till ökad genomströmning, men också att ge förutsättningar för en bättre sammanhållning och mer nätverkande mellan studenterna, skapa en högre motivation till studier, större förståelse för ämnet, samt att ge inspiration och redskap för en bättre studieteknik. De kurser som i första hand valdes ut var sådana som många studenter upplevde som svåra, och där genomströmningen var oväntat låg.

Från 2013 och framåt har i princip alla studenter som påbörjade en kandidatutbildning eller den 5-åriga sjukhusfysikerutbildningen haft möjlighet att ta del av SI vid flera kurser under sin utbildning. SI har bedrivits på två kurser vardera inom ämnesområdena matematik, kemi, biologi, naturgeografi och ekosystemvetenskap, geologi och fysik, samt en kurs inom ämnesområdet astronomi och teoretisk fysik. Antalet SI-ledare har i regel varit en per möte (med 5-10 studenter), antalet SI-möten har ur studentperspektivet varit en gång per vecka och mötets längd 2 timmar (inklusive 15 min. fikapaus).

Under våren 2019 gjordes en genomlysning av verksamheten i syfte att ta reda på om SI har fungerat på ett tillfredsställande sätt, samt för att ta ställning till om och i så fall hur SI ska bedrivas vid fakulteten i framtiden. Borde metoder och rutiner förändras på något vis och finns det delar som skulle kunna utvecklas? Underlag från 2013 och framåt sattes samman med hjälp av både statistik om närvaro/resultat, samt enkätfrågor till studenter, lärare och SI-ledare. Om närvaron kom man fram till att den varierat en del från år till år, men att den generellt tenderar att vara högre på mindre kurser. I stora drag kan konstateras att där studentantalet är mindre än 40, är andelen SI-studenter över 40%, medan en kursstorlek på över 120 studenter ger 5% eller färre SI-aktiva. Enligt SI-ledarna har gruppsytrycket en stor inverkan på närvaron. Studenterna drar med varandra, och vid mindre kurser håller de ihop mer. Glädjande nog kunde statistiken visa att de studenter som varit aktiva på SI klarat kurserna med godkänt betyg i en betydligt större utsträckning än övriga studenter. Generellt gäller att ju fler SI-möten studenterna går på, desto högre benägenhet har de att bli godkända.

Genomlysningen ledde till att man beslutade att fortsätta med SI i samma utsträckning som tidigare, med intentionen att på olika sätt försöka inspirera och motivera fler studenter att gå med i SI. SI-ledarna har jobbat mer aktivt under 2019/2020 för att försöka få fler studenter att delta på SI-mötena och de har också varit extra lyhörda för att olika behov ska kunna uppmärksammas och bearbetas under ett och samma SI-möte. Koordinatorerna och lärarna har uppmärskats att påminna om SI, och att uppmuntra studenterna att delta.

Under våren fick SI-mötena ofrivilligt anta en ny form: de flyttades från den fysiska salen till distans via plattformen ZOOM. SI-ledarna fick en kort utbildning om hur ZOOM fungerar som mötesrum och en plattform för utbyte av information etablerades i lär-plattformen CANVAS. På så sätt kunde SI fortsätta att bedrivas regelbundet, om än i något begränsad skala. Antalet aktiva studenter gick generellt ned, men återkopplingen från de aktiva studenterna har varit positiv. Även om SI-ledarna är eniga om att de föredrar det fysiska mötesrummet, vill de framhålla att det finns en del positiva aspekter med SI-online. Att dela skärm med studenterna har gett dem en fantastisk möjlighet att snabbt dela information med varandra och att sätta sig in i varandras problem. Den digitala miljön har också bidragit till att SI-ledarna har upptäckt digitala kunskapskällor och redskap, som de lätt kan dela och hänvisa sina studenter till. Det kan röra sig om allt från frågesporter till pedagogiska illustrationer och videos från föreläsare från andra universitet. En SI-ledare upplevde att studenter som kanske vanligtvis sitter tysta och inaktiva har en benägenhet att ta mer plats i digitala möten. Steget att skriva/rita något på en digital anslagstavla kanske upplevs mindre än att rent fysiskt gå fram till en tavla i ett klassrum.

2.6 Samhällsvetenskapliga fakulteten

SI-verksamhet vid Samhällsvetenskapliga fakulteten bedrivs vid alla institutioner/enheter: institutionen för psykologi, sociologiska institutionen, rättssociologiska institutionen, statsvetenskapliga institutionen, graduate school, LUCSUS, socialhögskolan, genusvetenskapliga institutionen, institutionen för kulturgeografi och ekonomisk geografi, institutionen för kommunikation och medier, institutionen för strategisk kommunikation, samt inst. för service management och tjänstvetenskap. Varje år uppmanar fakulteten SI ansvariga på institutionerna att nominera studenter för SI-uppdrag. Fakulteten arrangerar en gemensam SI-träning med uppföljande workshops. De konkreta SI-verksamheterna äger sedan rum på institutionerna/motsvarande.

SI-verksamheten inom samhällsvetenskapliga fakulteten finns sedan 2007 på kandidatnivå och sedan 2011 på masternivå. På masternivå genomförs SI-ledarutbildning och SI-mötena på engelska. SI-verksamheten initierades med syfte att underlätta för internationella studenter att bli effektivare i sina studier.

Att tillämpa handledning i form av facilitering genom SI-metodik är en mångfacetterad uppgift som kräver två dagars förberedande träning samt kontinuerlig praktisk tillämpning som komplement till undervisning. Under SI-mötena använder SI-ledarna denna SI-metodik för att hjälpa deltagande studenter med oklarheter i kursinnehållet, om efterfrågan finns ge tips på studietekniker, förmedla vad som menas med kritiskt förhållningssätt och akademisk hederlighet, samt även dela med sig erfarenheter för att minska oro och ångest då mångtydigheter och feltolkning i en svensk miljö uppstår, allt detta för att öka utbytesstudenternas sociala trivsel som en viktig komponent till två års masterstudier vid LU. SI-uppdrag ger en rad utvecklande effekter för SI-ledarna. De fördjupar sina ämneskunskaper samt tränar sina ledarskapsfärdigheter i praktiken.

Det flesta genomförda SI-mötena skedde under HT2019 och majoriteten av dessa på ämnenas introduktionskurser medan endast fåtal institutioner genomfört SI-möten även under våren 2020. Samma mönster i frekvensen har återkommit varje år. Dock finns det en brytning i mönstret i år då vårens pandemi reducerade antal genomförda SI-möten under våren ytterligare. Pandemin har medfört förbud att träffas i gruppmöten, och de planerade SI-mötena ställdes in. Å andra sidan har rådande situation gett de aktiva SI handledarna en möjlighet att snabbt lära sig och använda alternativa mötesformer bland annat via Skype och Zoom. Inom vår fakultet vill vi lyfta fram erfarenheter av en SI-ledare från psykologiska institutionen som genom sin flexibilitet och nyfikenhet snabbt lärde sig det digitala verktyget och erbjöd kontinuerliga SI-möten på Zoom. S-fakultet har även med Europeiska centret för SI-PASS samfinansierat ett stipendium för en SI-ledare från sociologiska institutionen som han fick för extra ordinära insatser som SI-ledare under 2018/2019.

Det är glädjande att antalet studenter som under VT2020 har anmält sig till SI-ledarutbildning är lika stor som under tidigare år. SI-ledarutbildning och de flesta SI-möten under HT2020 kommer genomföras till större del i digital form. Vi har noterat att bl.a. institutionen för psykologi samt KOM-institutionen har ett antal erfarna SI-ledare samt att dessa fortsätter bli aktiva även som SI-ledare på master utbildningar. Med sina erfarenheter kan de även fungera som mentorer som stöttar SI ledare som är i uppstarten av sina SI uppdrag.

2.7 Övriga SI-verksamheter vid Lunds universitet

Skol-SI

Förutom att bedriva SI-verksamhet i högre utbildning har Lunds universitet varit en pionjär i att länka gymnasier med högre lärosäten via SI. Detta startade som en pilot vid teknisk fakultet under 2007, där universitetsstuderande åkte ut till sex gymnasieskolor i regionen för att hålla SI-pass i matematik, fysik och kemi. Målsättningen med projektet var att på sikt öka rekryteringen samt att skapa länkar mellan gymnasieskolorna och universitetet. SI-initiativet i skolor utökades rejält genom en regional SI-plattform med ett överbyggande mål om att öka kunskapsförsörjningen i södra Sverige. Idag samarbetar fem högre lärosäten, med Lunds universitet som nav, med gymnasieskolor i Skåne, Halland och Blekinge (Fredriksson, Bryngfors, & Mörner, 2018). Tanken är att skapa länkar från högskola/universitet hela vägen till grundskolan genom att ha äldre elever som är SI-ledare för yngre elever.

Stärka Språket

Lunds universitet fick via en donation från Birgit Rausing möjlighet att etablera ett projekt med resurser att medverka till att stärka språket för nyanlända ungdomar. Projektet utvecklades i samverkan med utvalda skolor i regionen och målgruppen har varit nyanlända ungdomar som befunnit sig i introduktionsprogram eller i vanlig undervisning. Stödet till ungdomarna gavs i enlighet med SI-

modellen och pågick under en tvåårsperiod (2017-2019). Sammanlagt 384 elever har deltagit i projektet. De har kunskapsmässigt befunnit sig på motsvarande högstadienivå i ämnet svenska som andraspråk, om än äldre åldersmässigt. Variation nedåt (mellanstadienivå) har förekommit och ett fåtal har haft kunskaper på gymnasial nivå. Obligatoriska ämnen har varit svenska, matematik, engelska, bild, samhällskunskap, historia, religion, biologi och naturkunskap.

Webbsvenska

Webbsvenskaprojektet är ett projekt i samverkan med Nordiska språk, kommunerna och tillväxtverket där SI-metodiken använts som stöd. Där SFI utvecklats för distansundervisning (kallat Webbsvenska) har SI använts som en ”pusselbit” som stöder elevernas övning i konversation. Verksamheten har bedrivits under 1 och 1/2 år som projekt men går nu över i en fas där kommuner själva kommer att finansiera verksamheten.

Dessa övriga SI-verksamheter vid Lunds universitet har avrapporterats separat och berörs inte i nedanstående utvärdering av SI-verksamheten vid Lunds universitet.

3. UTVÄRDERINGSMETODIK

Utvärderingsmaterialet baseras i hög grad på närvarodata vid SI-möten. Data samlas in av SI-ledarna och rapporteras till metodhandledare via pappersblanketter, veckorapporter eller via gemensamma digitala dokument. Närvaron i sig är användbar för att få en uppfattning om studenternas nyttjandegrad och omfattningen på verksamheten. Närvaron används också för att undersöka i vilken grad SI påverkar studenternas prestationer i kurser genom att koppla närvaro till examinationsresultat. Vid sidan av dessa kvantitativa data har anonyma enkätundersökningar genomförts för att få reda på deltagarnas och SI-ledarnas syn på verksamheten. Vid Lunds universitet har vi använt samma enkäter som bas. Dessa framgår av bilaga 1-2 nedan. För SI-deltagarna är det ett flertal frågepåståenden med svarsalternativ och tre frågor med fritextsvar på enkäten. Påståendena är tänkta att belysa följande områden rörande SI-mötena:

- skäl till att delta på SI-mötena,
- arbetsmiljön,
- SI-mässigheten,
- påverkan på kursen,
- generell påverkan,
- sammanfattande omdöme.

Frågorna med fritextsvar är tänkta att ge utrymme för studenternas personliga intryck av SI-mötena. För SI-ledarna handlar enkäten framförallt om de färdigheter de potentiellt sett kan träna och utvecklas i under deras arbete.

Flera, men inte alla SI-program vid Lunds universitet har genomfört åtminstone en del av ovanstående utvärderingsmetodik under det gångna läsåret. Nedan presenteras sammanfattning av resultaten från dessa.

4. RESULTAT – FAKULTETERNAS SI-VERKSAMHET

4.1 Ekonomihögskolan

I tabell 4.1.1 ges närvaron på de kurser som haft SI under läsåret 2019/20. Undantaget är kursen HARA04 Juridisk översiktsskurs som gavs under vårterminen 2020. Den saknar närvarostatistik från SI, vilket till dels beror på att SI:n slutade att ges i samband med att undervisningen övergick till att ges på distans under mars månad i samband med Coronapandemin. Totalt hade de 44 studenter som gått kursen möjlighet att delta på SI. Den andra kursen som gick under vårterminen 2020 och där SI också upphörde pga Corona var FEKA90 grundkurs i företagsekonomi. Där hann endast 4 SI-pass ges. Närvaron på SI vid EHL var generellt åt det låga hållet under läsåret med ca 30 % av studenter med tillgång till SI som närvarat vid ett SI-pass.

Det gjordes även en analys av i vilken mån SI-närvaro avspeglar sig i förbättrade studentprestationer i juridisk översiktsskurs (där studentunderlaget var tillräckligt för en sådan analys):

- Av de studenter som deltog på 8 eller fler SI-övningar så klarade 91% kursen jämfört med 74% av kursens samtliga studenter.
- Andel av studenter som deltog på 8 eller fler SI-övningar som fick goda betyg (A-C) låg på 64 % jämfört med kursens snitt på 36 %.
- Gruppen som varit på SI mindre än 3 ggr (oftast bara 1 gång) skilde sig inte tydligt i prestation från medelstudenten på kursen.

Sammanfattningsvis kan således sägas att studenter som är flitiga deltagare på SI ökar markant sina chanser att klara kursen samt att få ett bra betyg på kursen.

Tabell 4.1.1

Genomsnittlig närvaro på SI-pass samt andel studenter som deltagit på dessa för olika kurser under läsåret 2019/20 (FEKA90 under VT20, resten under HT19). Vidare anges antal kursregistrerade studenter samt hur många SI-pass en student hade tillgång till på kursen.

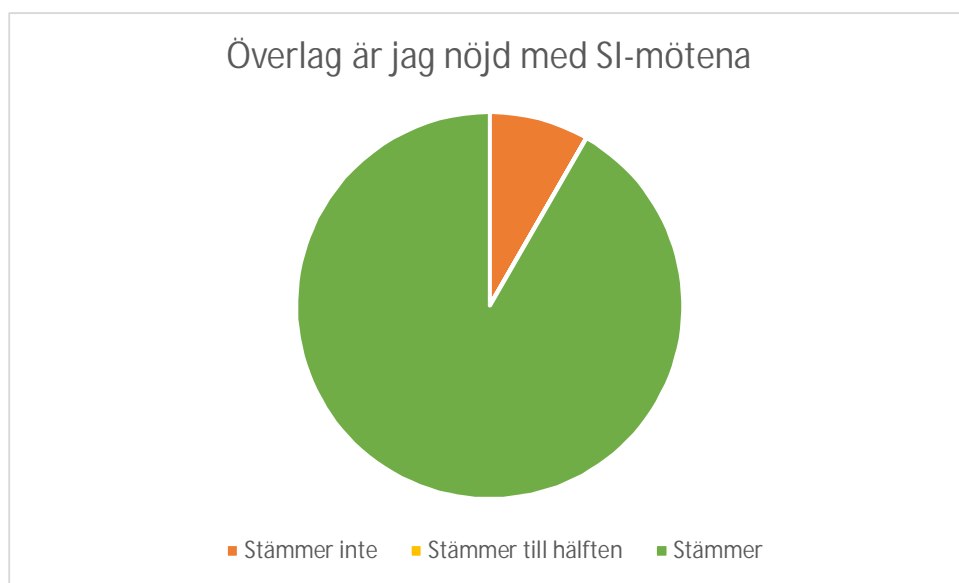
Kurs	Antal studenter	Antal SI-pass	Närvaro	Andel som deltagit
FEKA90 Grundkurs i företagsekonomi	~343	4	~8 %	~20 %
HARA04 Juridisk översiktsskurs / HARA15 Affärsjuridisk grundkurs, del 1	134	13	15 %	41 %
HARA18 Företagsjuridik I / HARA15 Affärsjuridisk grundkurs, del 2	56	6	15 %	32 %
HARA23 Förvaltningsrättslig översiktsskurs	18	7	36 %	61 %
PEAB05 Personal- och arbetslivsfrågor i en ekonomisk kontext	78	5	16 %	~35 %

Enkätutvärdering - SI-deltagare

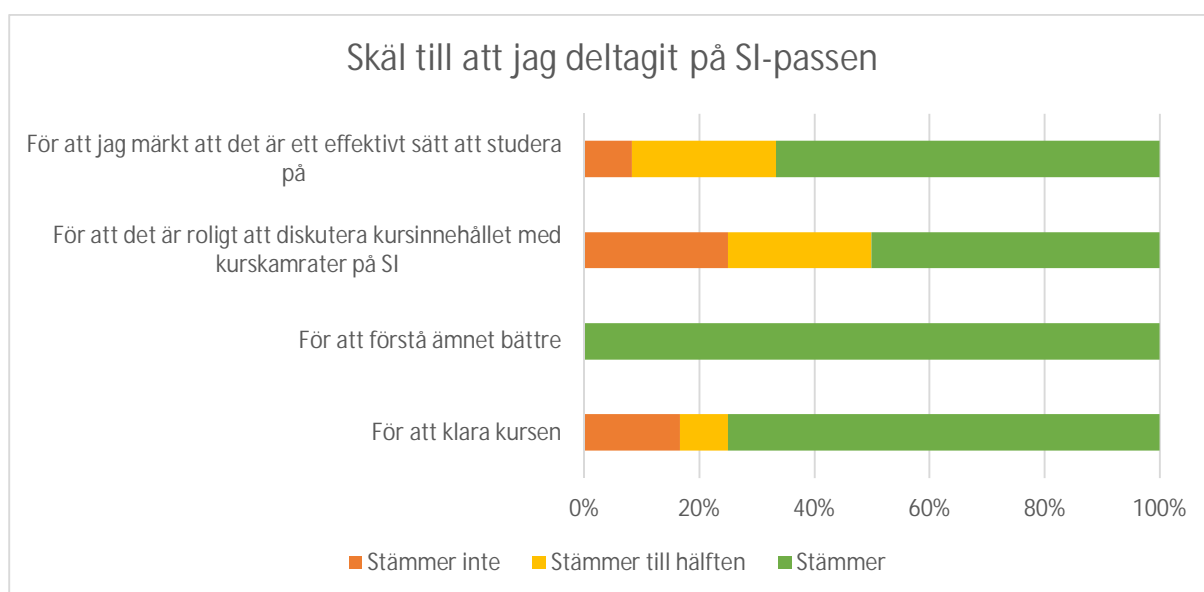
En relativt liten andel av studenter som deltagit på SI-pass svarade på enkäten för SI-deltagare (12 svarande totalt). Därför skall nedanstående resultat ses med viss försiktighet och endast som en grov uppskattning på hur EHL-studenter som deltagit på SI uppfattar verksamheten. De svarande har överlag varit nöjda med SI-passen och det huvudsakliga motivet att delta har varit meningsorienterat – att förstå ämnet bättre, se figur 4.1.1 och 4.1.2. SI-passens arbetsmiljö verkar ha varit god enligt de svarande, med lagom arbetstempo; lätt att ställa frågor; lättsam, positiv och stödjande atmosfär; samt god möjlighet att fokusera på utmaningar i kursen, se figur 4.1.3. SI-passen verkar generellt följa SI:s

grunder genom att agendan för mötet bestäms med deltagarna, arbetet bedrivs genom diskussion och samarbete i grupper och att SI-ledaren uppmuntrar deltagarna att dela med sig av sina kunskaper med varandra, se figur 4.1.4. SI-passen har även positiv inverkan på kursen samt generellt genom bl.a. att (åtminstone till dels) varit ett bra stöd i kursen, ökat intresset och förståelsen av ämnet, samt förbättrat förmågan till lagarbete, att lösa problem, tänka kritiskt, och studera, se figur 4.1.5 och 4.1.6.

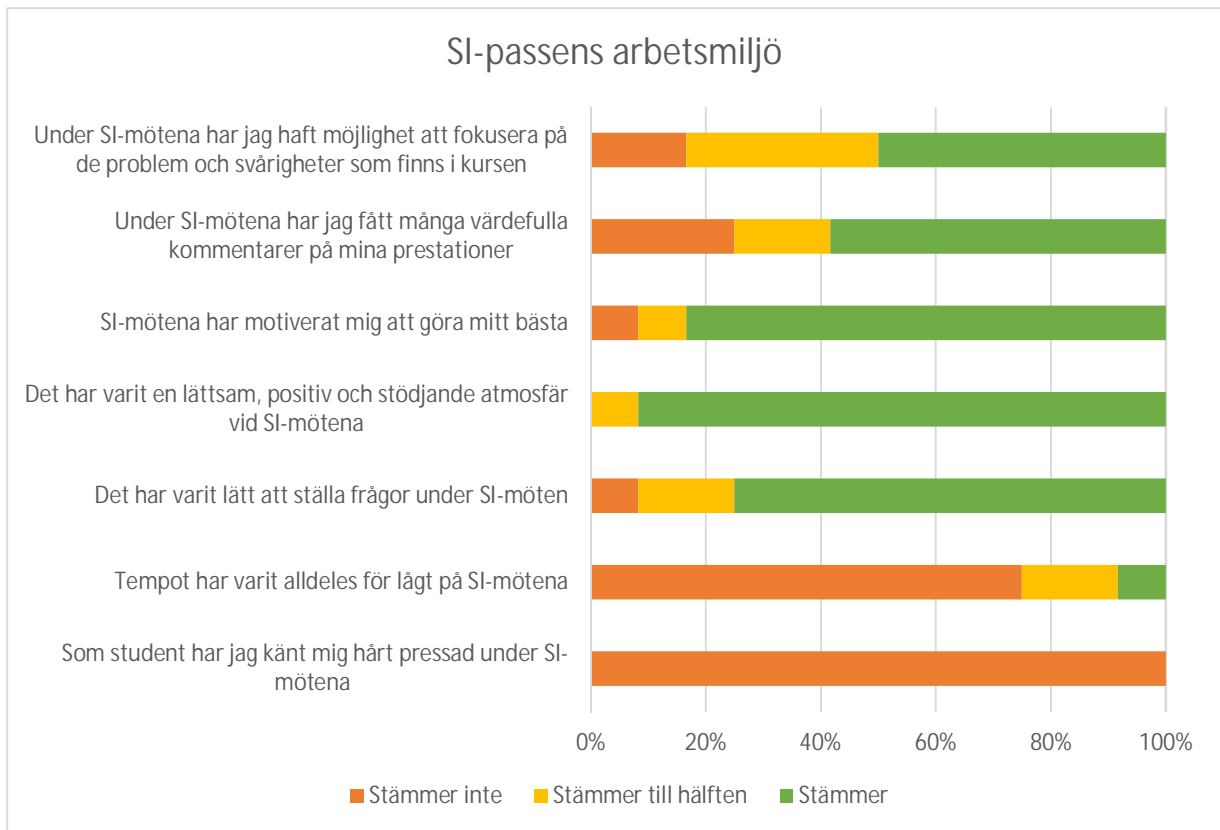
På deltagarenkäten fanns tre frågor med möjlighet att ge fritextsvar. Svaren (7 st) på frågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” var framförallt inriktade på att få olika synvinklar på kursmaterial, diskussion samt förståelse. Det som främst behöver förbättras med SI-passen (6 svar) var enligt några deltagare tempot (för långsamt) och ett par andra önskade att SI-ledarna kunde ge svar. Det som främst skiljer SI-pass från ordinarie undervisning enligt de svarande (8 st) var god arbetsmiljö (avslappnat och möjlighet att göra fel), diskussion samt inriktning på djupare förståelse.



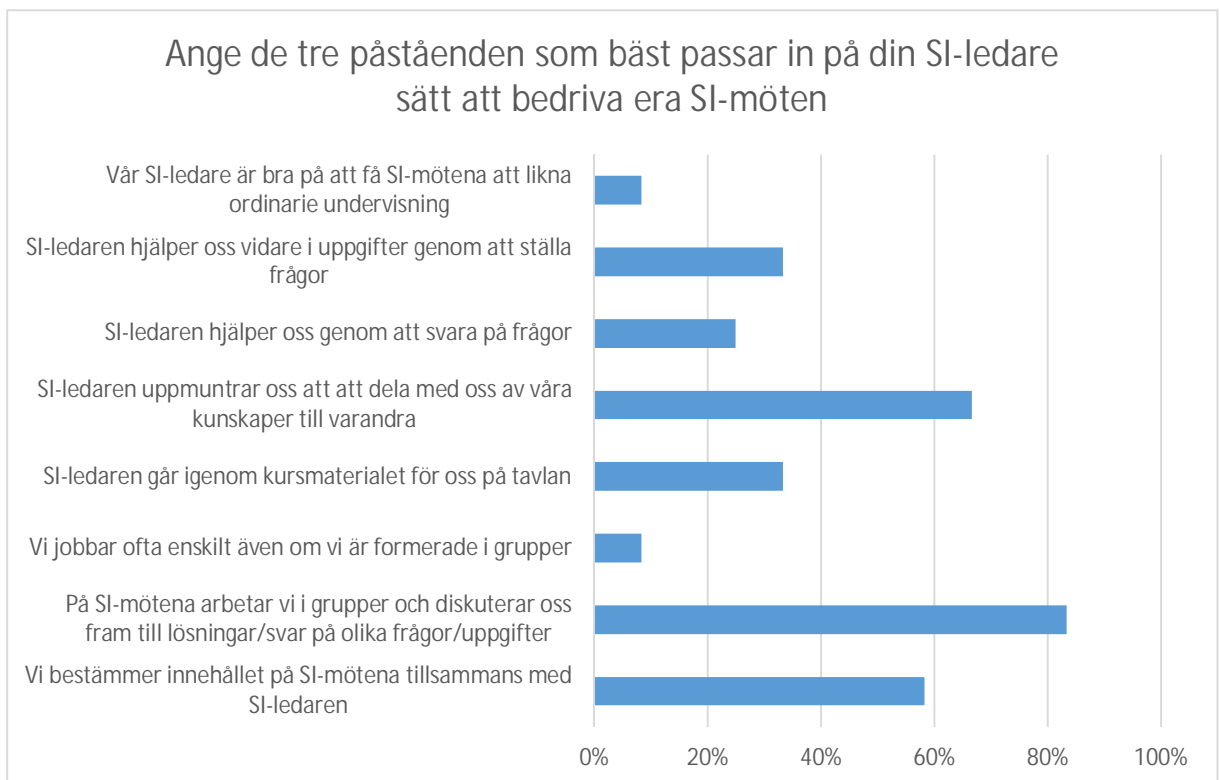
Figur 4.1.1



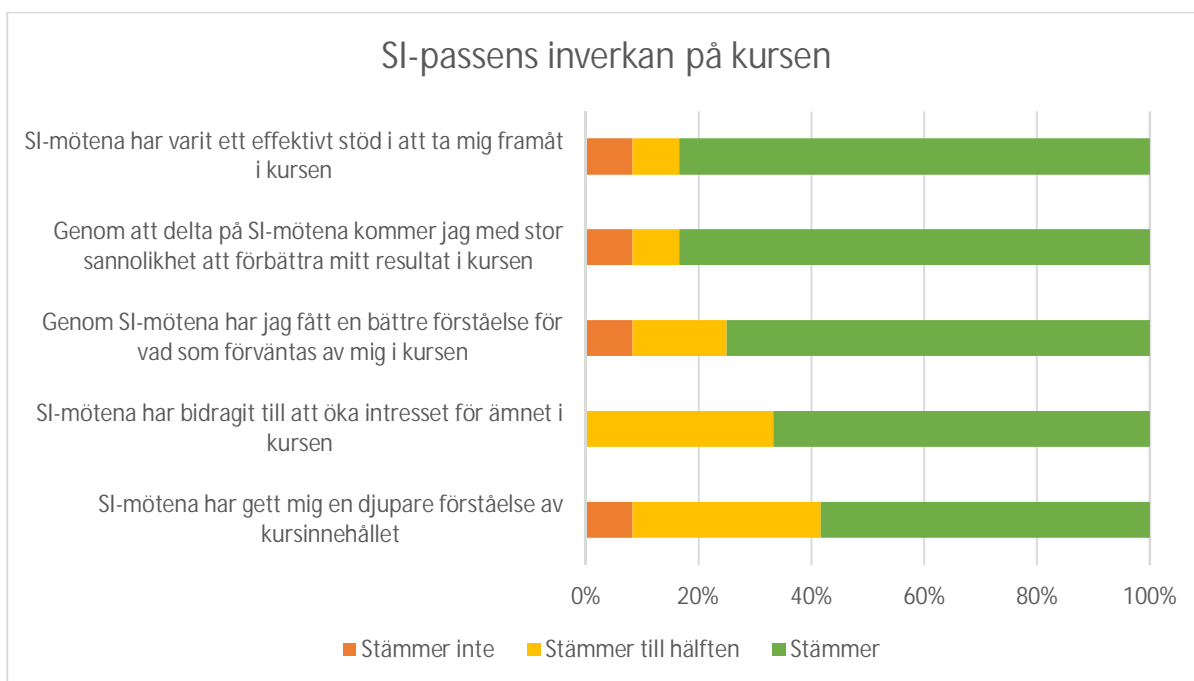
Figur 4.1.2



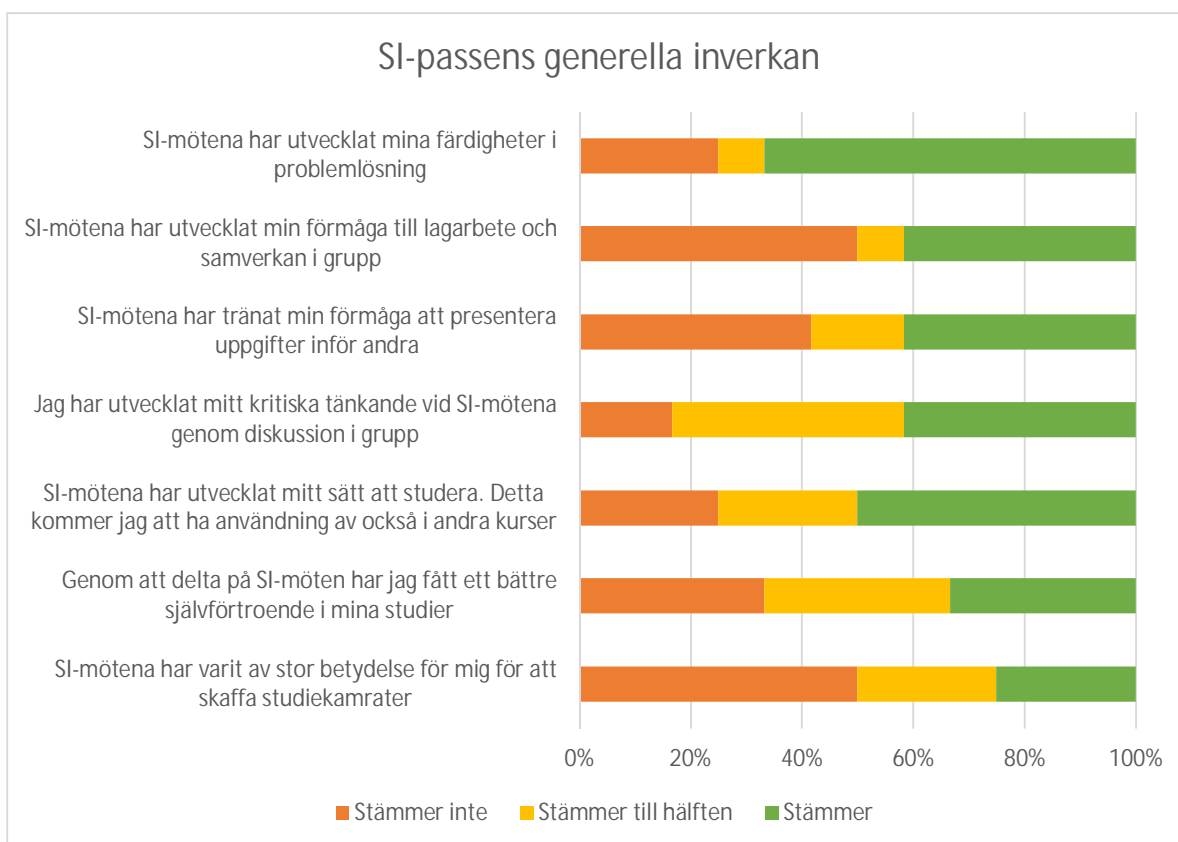
Figur 4.1.3



Figur 4.1.4



Figur 4.1.5



Figur 4.1.6

4.2 Humanistiska och teologiska fakulteterna

Närvaron på SI vid humanistiska och teologiska (HT) fakulteterna framgår av tabell 4.2.1-4.2.3. Generellt har HT fakulteterna SI kopplat till fler kurser jämfört med andra fakulteter vid Lunds universitet. SI är också tillgängligt till en större studentpopulation. SI verkar göra en tydlig skillnad på kursgenomströmningen, se tabell 4.2.4. Ju mer man går på SI, ju större verkar skillnaden bli. En utmaning för fakulteterna är att kommunicera detta bättre så att fler studenter motiveras att ge SI chansen.

Tabell 4.2.1

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid Humanistiska och teologiska fakulteterna under läsåret 2019/20

Antalet studenter som haft tillgång till SI	2545
Närvaro	20 %
Andelen som deltagit på minst ett SI-möte	49 %

Tabell 4.2.2

Genomsnittlig närvaro på SI-pass samt andel studenter som deltagit på dessa för olika kurser under höstterminen 2019. Vidare anges antal kursregistrerade studenter samt hur många SI-pass en student hade tillgång till på kursen.

Kurs	Antal studenter	Antal SI-pass	Närvaro	Andel som deltagit
AKSA21 Antikens kultur och samhällsliv: Grundkurs	22	12	22 %	59 %
ARAA10/ARAB15 Arabiska: Grundkurs	43	13	15 %	42 %
ARKA21 Arkeologi: Grundkurs	26	13	30 %	65 %
ARKH21 Historisk arkeologi: Grundkurs	10	13	40 %	100 %
BIVB25 Bibelvetenskap - gamla testamentet på grundspråk: Fortsättningskurs	9	13	49 %	89 %
BIBV26 Bibelvetenskap - nya testamentet på grundspråk: Fortsättningskurs	5	12	23 %	80 %
CTRA12 Religionsvetenskap och teologi: Grundkurs	48	11	38 %	62 %
ENGA04 Engelska: Grundkurs	75	12	24 %	51 %
ETNA14 Etnologi: Grundkurs	15	13	46 %	93 %
EUHA01 Europastudier: Grundkurs	27	8	44 %	85 %
FIVA10 Filmvetenskap: Grundkurs	37	12	23 %	62 %
FPPA01 Praktisk filosofi: Grundkurs	43	15	32 %	63 %
FPRA12 Praktisk filosofi: Grundkurs	72	15	25 %	53 %
FRAA11 Franska: Grundkurs	32	10	23 %	56 %
FTEA12 Teoretisk filosofi: Grundkurs	55	16	17 %	49 %
HISA24 Historia: Grundkurs	33	20	9 %	45 %
HISA25 Historia: Fortsättningskurs	15	2	10 %	13 %
HISA34 Historia: Grundkurs	57	20	17 %	68 %
HOSA21 Historisk osteologi: Arkeozoologi: Grundkurs	19	15	28 %	60 %
ILHA10 Idé- och lärdomshistoria: Grundkurs	66	15	28 %	65 %
IMSA11 Intermediala studier: Grundkurs	15	4	35 %	80 %
JAPC11 Japanska: Grundkurs	65	15	19 %	51 %
KOVA14 Konsthistoria och visuella studier - västerlandets konsthistoria: Grundkurs	68	17	31 %	69 %
LATB02 Latin: Grundkurs	19	6	20 %	37 %
LINA14 Lingvistik: Grundkurs	21	10	29 %	76 %
LIVA15 Barnlitteraturvetenskap: Grundkurs	13	10	18 %	38 %
MODA12/MODA15 Modevetenskap: Fortsättningskurs	41	8	10 %	46 %
MOSE15 Mellanösternstudier: Mellanösterns historia fram till första världskriget	18	5	7 %	17 %
MRSO11 Mänskliga rättigheter: Grundkurs	53	14	59 %	83 %
NYGA01 Nygrekiska - nybörjarkurs: Grundkurs 15 hp	9	15	14 %	33 %
NYGB01 Nygrekiska - nybörjarkurs: Grundkurs 30 hp	51	9	12 %	47 %
RYSB03 Ryska: Grundkurs	50	15	9 %	36 %
SVEA11 Svenska - språklig inriktning: Grundkurs	19	4	3 %	5 %
SVEG13 Svenska - språklig inriktning: Grundkurs	14	4	7 %	21 %
TRVN11/TRVN13 Religious roots of Europe: Masterkurs	23	10	14 %	39 %
TYSA01 Tyska: Grundkurs	22	12	25 %	54 %
YIDB01 Jiddisch: Språk och litteratur, nybörjarkurs I	18	7	15 %	33 %
ÄEND01 Engelska: Grundkurs, lärarprogrammet	65	15	26 %	71 %
ÄHID01 Historia: Grundkurs (lärare)	27	9	24 %	52 %
ÄSAD11 Svenska som andraspråk 1	24	15	26 %	75 %
ÄSVD01 Lärarutbildning - svenska: Grundkurs	48	10	24 %	73 %
TYSK02/SPAK01/ITAK01 Språkkandidat - språkvetenskap (målspråk): Kandidatkurs	13	6	14 %	15 %
ALSK11/ENGG01/KINK11/LINK10 Språkkandidat (svenska/engelska): Kandidatkurs	63	5	12 %	28 %

Tabell 4.2.3

Genomsnittlig närvaro på SI-pass samt andel studenter som deltagit på dessa för olika kurser under vårterminen 2020 (SI-passen övergick till att ges på distans efter mitten på mars). Vidare anges antal kursregistrerade studenter samt hur många SI-pass en student hade tillgång till på kursen.

Kurs	Antal studenter	Antal SI-pass	Närvaro	Andel som deltagit
AKSA21 Antikens kultur och samhällsliv: Grundkurs	21	14	16 %	52 %
ARAA20/ARAB16 Arabiska grundkurs	11	9	19 %	45 %
ARKA21 Arkeologi: Grundkurs	19	10	29 %	63 %
ARKH21 Historisk arkeologi: Grundkurs	21	7	7 %	33 %
CTRA12 Religionsvetenskap och teologi: Grundkurs	55	15	13 %	33 %
ENGA04 Engelska: Grundkurs	70	14	12 %	40 %
ETNA14 Etnologi: Grundkurs	18	13	24 %	67 %
EUHA24/25/26/27 Europastudier: Fortsättningskurs	26	7	29 %	54 %
FPRA12 Praktisk filosofi: Grundkurs	79	15	17 %	37 %
FTEA12 Teoretisk filosofi: Grundkurs	66	16	13 %	51 %
HISA24 Historia: Grundkurs	58	9	13 %	33 %
HISA25/HISA35 Historia: Fortsättningskurs	63	9	4 %	17 %
HOSA22 Humanosteologi och bioarkeologi: Grundkurs	19	6	43 %	84 %
ILHA10 Idé- och lärdoms historia: Grundkurs	61	11	11 %	41 %
JAPK11 Kandidatkurs	19	5	23 %	47 %
KINC11 Kinesiska: Grundkurs	28	13	10 %	36 %
KOVA23 Konsthistoria och visuella studier: Fortsättningskurs	36	10	22 %	53 %
LATB01 Latin: Grundkurs	43	8	13 %	42 %
LINA14/LINB21 Lingvistik: Grundkurs	21	15	23 %	52 %
LIVA04 Litteraturvetenskap: Grundkurs	64	9	14 %	30 %
NODA13/NODB11/16 Danska: Grundkurs	44	11	13 %	38 %
NYGB01 Nygrekiska - nybörjarkurs: Grundkurs 30 hp	57	6	12 %	35 %
RYSA10 Ryska grundkurs	6	12	36 %	67 %
SPAA11 Spanska: Grundkurs	23	15	9 %	30 %
SVEA11 Svenska - språklig inriktning: Grundkurs	20	8	8 %	35 %
TYSA01 Tyska: Grundkurs	21	2	5 %	10 %
TYSB11 Tyska: Nybörjarkurs	30	13	6 %	17 %
YIDB02 Jiddisch: Nybörjarkurs	7	5	37 %	57 %
ÄEND02 Engelska: Fortsättningskurs, lärarprogrammet	47	5	36 %	57 %
ÄHID02 Historia: Fortsättningskurs	24	9	3 %	17 %

Tabell 4.2.4

Andel godkända på kurser (under perioden H2017-V2020) vs. SI-närvaro. Låg, medel och hög SI-närvaro motsvaras av intervallen 0-33 %, 33-67 % samt 67-100 % närvaro. För att få statistiskt intressanta resultat har vi begränsat oss till kurser som totalt har haft 50+ studenter, minst 5 SI-pass per kurstillfälle samt en SI-närvaro totalt sett högre än 10 % för de tre läsåren.

		Närvaro på SI (antal möten)			
		Ingen	Låg	Medel	Hög
AKSA21 Antikens kultur och samhällsliv: Grundkurs	Antal studenter	59	25	21	17
	Andel godkända	27 %	80 %	86 %	88 %
ARAA10/ARAB15 Arabiska: Grundkurs	Antal studenter	47	27	11	5
	Andel godkända	26 %	26 %	55 %	60 %
ARKA21 Arkeologi: Grundkurs	Antal studenter	27	26	17	25
	Andel godkända	26 %	46 %	88 %	100 %
ARKH21 Historisk arkeologi: Grundkurs	Antal studenter	36	29	20	19
	Andel godkända	58 %	69 %	75 %	89 %
CTRA12 Religionsvetenskap och teologi: Grundkurs	Antal studenter	131	28	39	33
	Andel godkända	21 %	57 %	67 %	82 %
ENGA03/04 Engelska: Grundkurs	Antal studenter	262	108	39	39
	Andel godkända	18 %	26 %	56 %	59 %
ETNA14 Etnologi: Grundkurs	Antal studenter	47	32	23	9
	Andel godkända	51 %	72 %	61 %	89 %
EUHA01/10/12/13 Europastudier: Grundkurs	Antal studenter	9	21	16	8
	Andel godkända	89 %	86 %	100 %	100 %
EUHA24/25/26/27 Europastudier: Fortsättningskurs	Antal studenter	31	12	12	25
	Andel godkända	74 %	100 %	100 %	96 %
FIVA10 Filmvetenskap: Grundkurs	Antal studenter	35	18	21	6
	Andel godkända	29 %	39 %	62 %	67 %
FPPA01/FPRA12 Praktisk filosofi: Grundkurs	Antal studenter	246	120	56	95
	Andel godkända	27 %	47 %	70 %	81 %
FRAA11 Franska: Grundkurs	Antal studenter	71	28	15	13
	Andel godkända	25 %	57 %	100 %	92 %
FTEA12 Teoretisk filosofi: Grundkurs	Antal studenter	162	84	56	22
	Andel godkända	26 %	32 %	64 %	82 %
HISA24/34 Historia: Grundkurs	Antal studenter	193	116	36	19
	Andel godkända	30 %	55 %	78 %	63 %
ILHA01/10 Idé- och lärdomshistoria: Grundkurs	Antal studenter	125	67	41	23
	Andel godkända	27 %	45 %	63 %	87 %
JAPC01/02/11 Japanska: Grundkurs	Antal studenter	108	56	21	30
	Andel godkända	34 %	59 %	76 %	87 %
KINC11 Kinesiska: Grundkurs	Antal studenter	40	19	15	8
	Andel godkända	12 %	32 %	67 %	75 %
KOVA14 Konsthistoria och visuella studier - västerlandets konsthistoria: Grundkurs	Antal studenter	67	46	28	27
	Andel godkända	61 %	76 %	89 %	96 %
KOVA23 Konsthistoria och visuella studier: Fortsättningskurs	Antal studenter	45	12	14	13
	Andel godkända	52 %	42 %	64 %	85 %

Tabell 4.2.4 forts

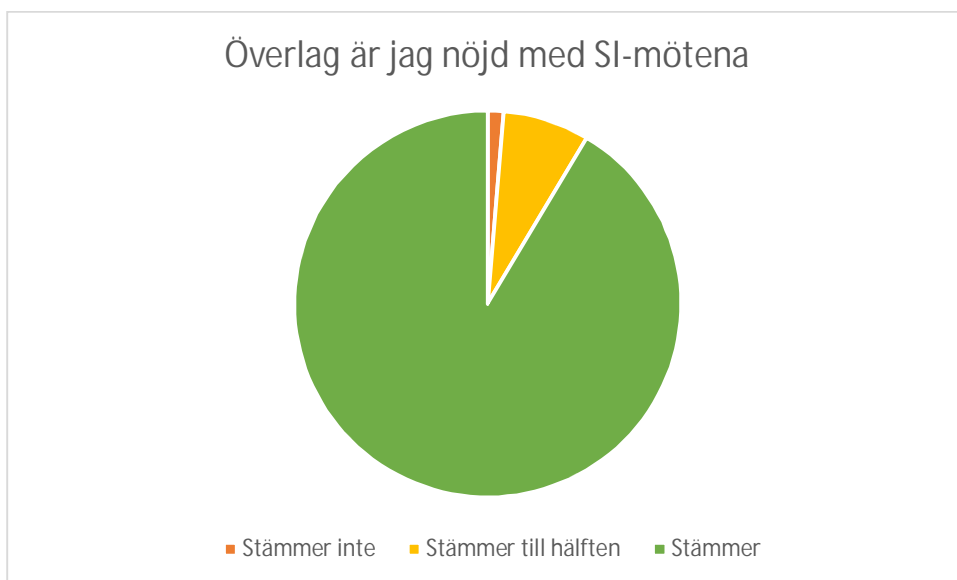
Andel godkända på kurser (under perioden H2017-V2020) vs. SI-närvaro. Låg, medel och hög SI-närvaro motsvaras av intervallen 0-33 %, 33-67 % samt 67-100 % närvaro. För att få statistiskt intressanta resultat har vi begränsat oss till kurser som totalt har haft 50+ studenter, minst 5 SI-pass per kurstillfälle samt en SI-närvaro totalt sett högre än 10 % för de tre läsåren.

		Närvaro på SI (antal möten)			
		Ingen	Låg	Medel	Hög
LATB01 Latin: Grundkurs	Antal studenter	72	24	19	4
	Andel godkända	46 %	58 %	58 %	100 %
LINA13/14 Lingvistik: Grundkurs	Antal studenter	62	38	23	19
	Andel godkända	44 %	53 %	74 %	89 %
LIVA04 Litteraturvetenskap: Grundkurs	Antal studenter	105	44	41	19
	Andel godkända	35 %	36 %	63 %	68 %
LIVA15 Barnlitteraturvetenskap: Grundkurs	Antal studenter	27	8	11	8
	Andel godkända	33 %	75 %	91 %	100 %
MRSG11 Mänskliga rättigheter: Grundkurs	Antal studenter	63	24	71	90
	Andel godkända	43 %	58 %	73 %	86 %
MRSG21 Mänskliga rättigheter: Fortsättningskurs	Antal studenter	56	31	17	14
	Andel godkända	57 %	81 %	82 %	100 %
NYGB01 Nygrekiska - nybörjarkurs: Grundkurs 30 hp	Antal studenter	141	39	20	13
	Andel godkända	26 %	41 %	55 %	62 %
RYSB01/02/03 Ryska: Grundkurs	Antal studenter	90	23	13	9
	Andel godkända	36 %	61 %	77 %	100 %
SPAA01/11 Spanska: Grundkurs	Antal studenter	41	13	14	5
	Andel godkända	22 %	31 %	71 %	60 %
TRVN11/TRVN13 Religious roots of Europe: Masterkurs	Antal studenter	50	10	7	8
	Andel godkända	54 %	40 %	100 %	88 %
TYSA01 Tyska: Grundkurs	Antal studenter	69	16	23	20
	Andel godkända	28 %	62 %	48 %	85 %
ÄEND01 Engelska: Grundkurs, lärarprogrammet	Antal studenter	97	71	37	8
	Andel godkända	38 %	51 %	59 %	38 %
AHID01 Historia: Grundkurs (lärare)	Antal studenter	31	9	6	5
	Andel godkända	65 %	89 %	100 %	100 %
ÅSVD01 Lärarutbildning - svenska: Grundkurs	Antal studenter	25	33	18	18
	Andel godkända	8 %	33 %	61 %	72 %

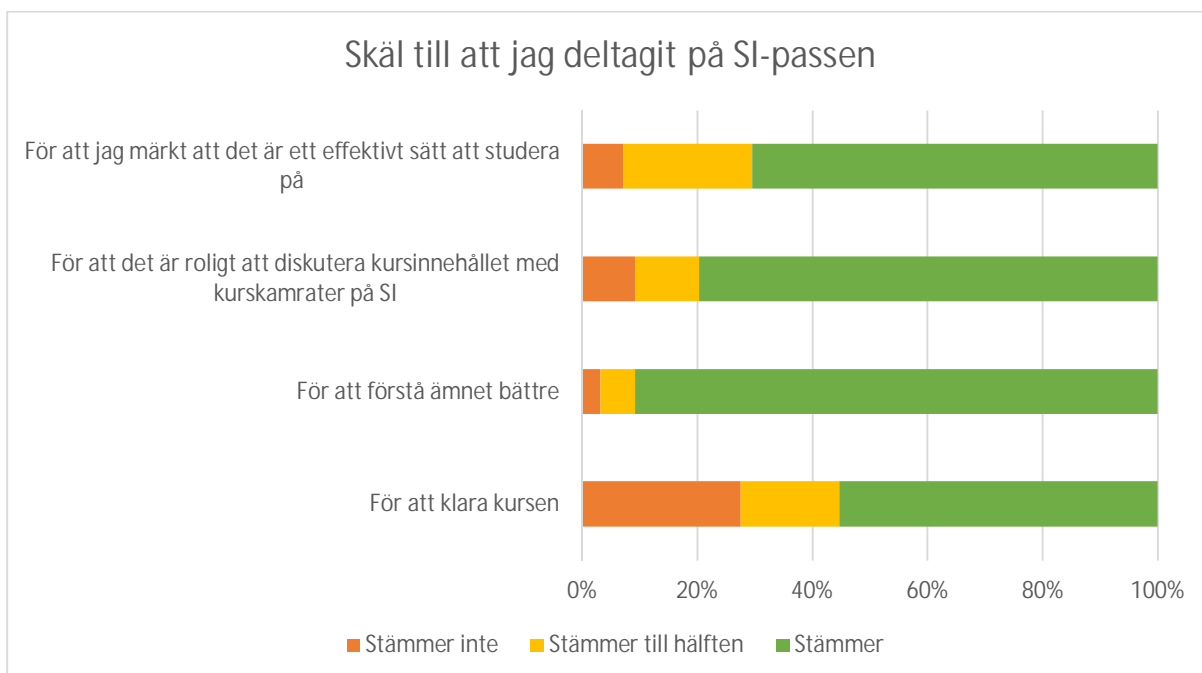
Enkätutvärdering - SI-deltagare

152 studenter svarade på enkäten för SI-deltagare. Eftersom detta utgör en mindre andel av antalet deltagare under året får resultaten nedan ses med viss försiktighet. Generellt är de svarande nöjda med SI-passen, se figur 4.2.1 nedan. Noterbart är att den huvudsakliga drivkraften att närvara på SI är meningsorienterad – att förstå ämnet bättre, se figur 4.2.2. Det strategiska motivet att klara kursen verkar mer vara sekundärt. SI-passen inom humaniora & teologi kännetecknas av en god arbetsmiljö med ett lagom tempo, att det är lätt att ställa frågor och att atmosfären på passen upplevs som positiva, lättsamma samt stödjande, se figur 4.2.3. Studenterna verkar ha känt att passen motiverar dem till att göra sitt bästa och ger dem möjlighet att fokusera på de svårigheter som finns i kursen. En viss förbättringspotential verkar finnas vad gäller återkoppling mellan deltagare samt mellan deltagare och ledare. SI-passen följer enligt deltagarna SI:s grundprinciper väl, se figur 4.2.4. Passens agenda utgår från deltagarna och man arbetar och diskuterar i grupper under passen. Ledaren uppmuntrar deltagarna att dela med sig av sina kunskaper och många deltagare påpekar också att ledaren för arbetet framåt

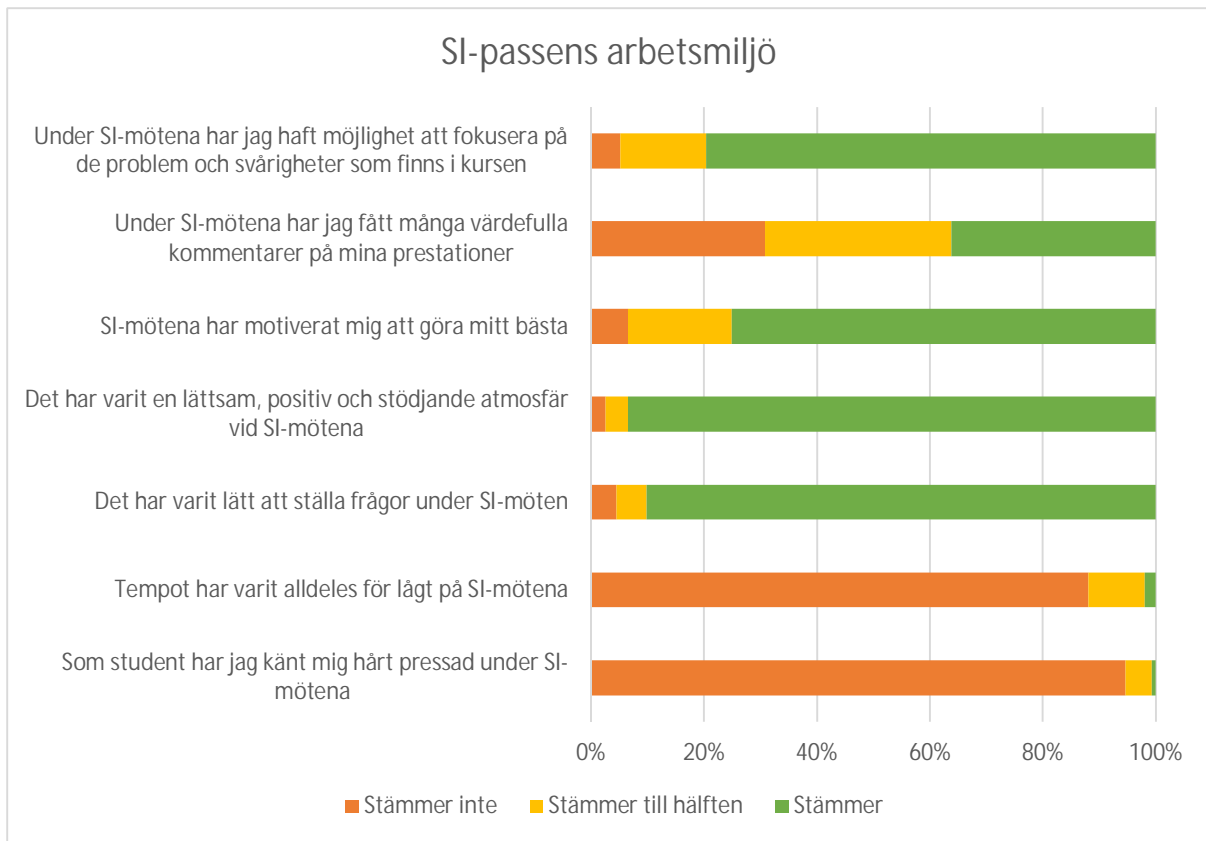
genom att ställa frågor. En klar majoritet av de svarande antyder flera olika sätt på vilket SI har en positiv påverkan på kursen, se figur 4.2.5. Det är delvis fråga om att man bättre förstår vad som förväntas av en, att det upplevs som ett effektivt sätt att ta sig fram i kursen, att man får ett ökat intresse för ämnet och att man får en djupare förståelse av kursinnehållet. Dessutom verkar SI leda till att en majoritet av deltagarna förbättrar (åtminstone till viss del) ett antal generella färdigheter såsom problemlösning, kritiskt tänkande, lagarbete och att presentera akademiskt material inför andra. Lägg till detta att många upplever att de utvecklar sitt sätt att studera samt får ett bättre akademiskt självförtroende. Även om en minoritet anser att SI varit viktigt för att skaffa studiekamrater kan detta vara av stor betydelse för dessa studenter och deras motivation till fortsatta studier.



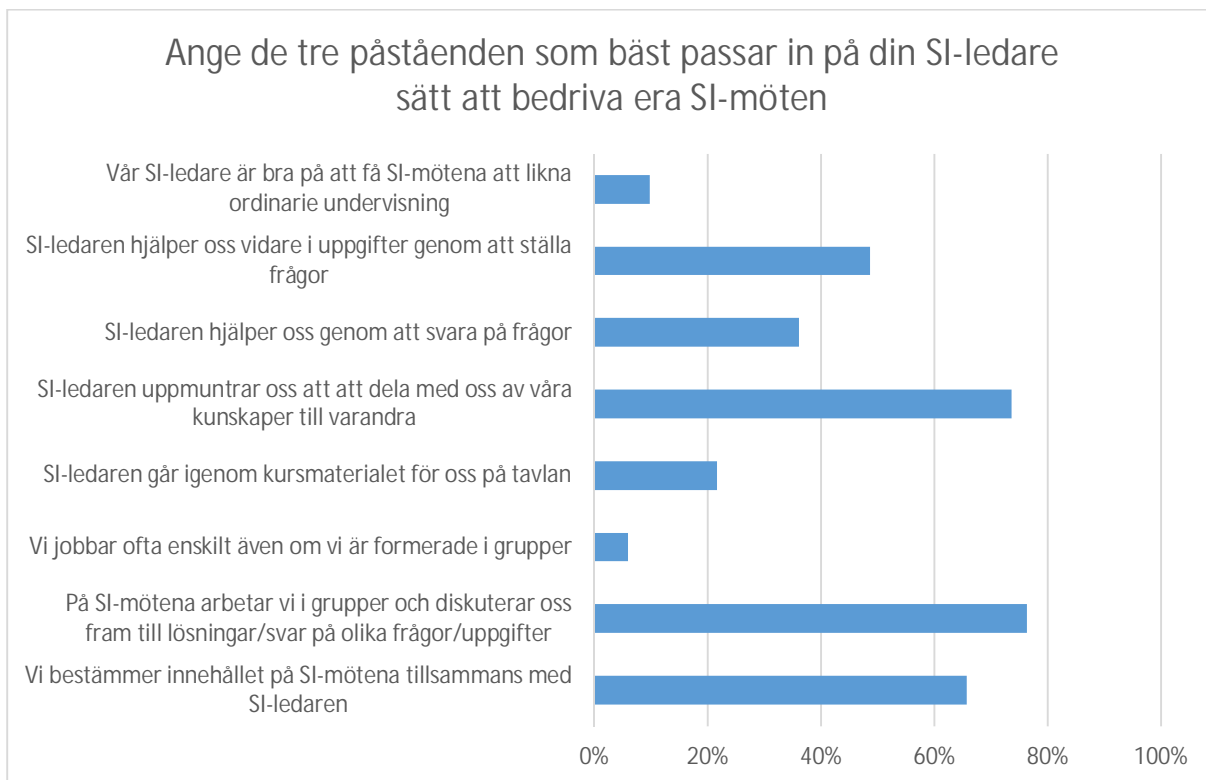
Figur 4.2.1



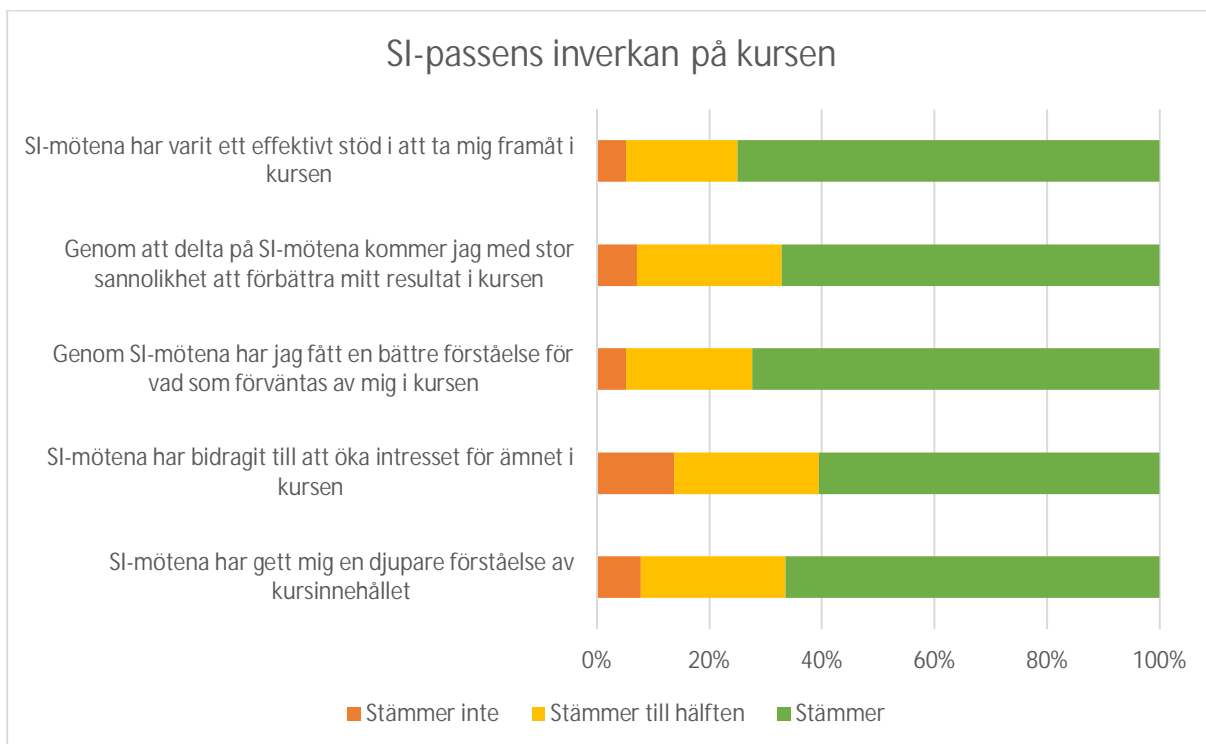
Figur 4.2.2



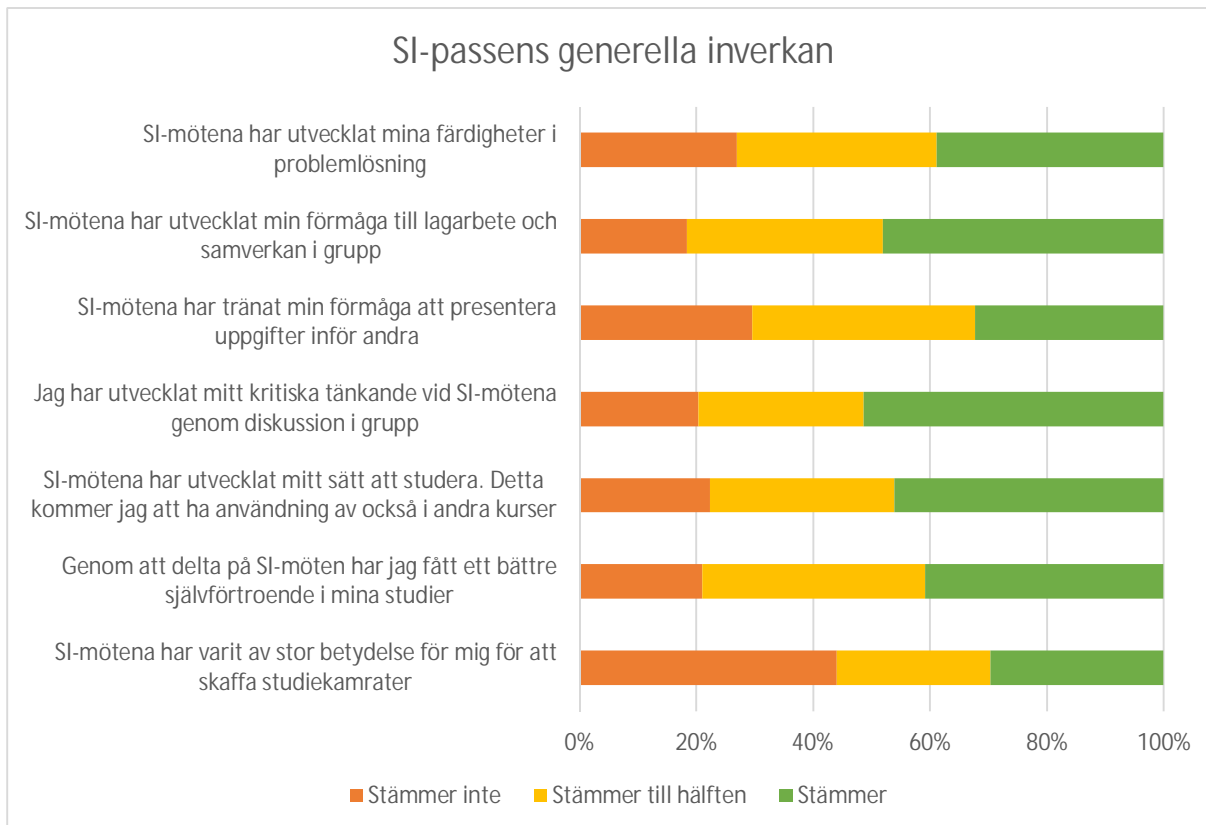
Figur 4.2.3



Figur 4.2.4



Figur 4.2.5



Figur 4.2.6

Svar på fritextfrågor.

Deltagarnas svar på fritextfrågorna analyserades genom att kategoriseras inom teman. För att ett tema skulle anses betydande och tas med i analysen nedan krävdes att minst 10 % av de som lämnat in enkäter hade svar som passade in på temat under fråga med fritextsvar. Svarsteman på frågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” framgår av tabell 4.2.5 nedan. Det är roligt att konstatera att grundbulten i SI – diskussion och samarbete – är så uppskattat. Likaså är det glädjande att flera uttrycker att arbetsmiljön på passen är bra och att man känner att förståelse och lärande är centralt på passen. Exempel på svar som exemplifierar detta ges nedan:

- *Möjligheten att diskutera och utveckla tankar eller frågor som uppstått kring det vi går igenom på föreläsningar.*
- *Den trevliga stämningen samt öppenheten som finns för att hjälpa varandra*
- *Det är ett väldigt öppet samtalsklimat som uppmuntrar diskussion och frågor vilket gör att flera olika perspektiv presenteras och förbättrar både kamratskap och inläring.*

Tabell 4.2.5. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (152 st).

Svarstema	Andel svar på temat
<i>Diskussion/samarbete</i>	38 % (57)
<i>Förståelse/lärande</i>	26 % (40)
<i>God arbetsmiljö</i>	18 % (28)

Det som kan förbättras med SI-passen är enligt några hur mötet är upplagt. En bättre uppstyning önskas för att motverka lågt tempo och dåligt fokus bland deltagarna. Exempel på fritextsvar som illustrerar detta ges nedan:

- *Effektiviteten så att man hinner få ut mer av timmen. En bra idé kan vara att man bestämmer på mötet innan vad man ska göra nästa gång så att man kan vara förberedd och kan sätta igång direkt med arbetet/diskussionerna.*
- *Kanske lite mer struktur på vad det är tänkt att vi ska gå igenom*
- *Ibland kom man av sig från ämnet under diskussioner*

Tabell 4.2.6. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (152 st).

Svarstema	Andel svar på temat
<i>Brister i arbetssätt/mötesupplägg</i>	13 % (20)

Vad skiljer då SI-passen från ordinarie undervisning? De huvudsakliga svarsteman som framkommer är desamma som för frågan vad som är bäst med SI, se tabell 4.2.7. Exempel på svar som belyser detta ges nedan:

- *Mer avslappnat och att man får bestämma själv vad vi ska diskutera eller göra under timmen.*
- *Samarbetet för att nå förståelse, det är ett mer aktivt sätt att lära sig till skillnad från de mer passiva föreläsningarna*
- *Det är en chans för mig personligen att lära mig av andra och kunna diskutera kursinnehållet, ett ytterligare tillfälle att repetera informationen.*
- *Stämningen, tillfället att öva med varandra, SI-mentorns fokus på saker som brukar uppfattas som svårare i kursen, vilket möjliggörs av hennes erfarenhet av att ha studerat det nyligen,*

och möjligheten att ta upp osäkerheten. När aspekter av en kurs presenteras under ordinarie undervisning så görs det naturligtvis på ett väldigt självsäkert sätt, vilket gör det svårare att ifrågasätta. Det är dock mycket lättare under ett SI-möte. Mötena uppskattas väldigt mycket.

Tabell 4.2.7. Svar på fritextfrågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (152 st).

Svarstema	Andel svar på temat
God arbetsmiljö	47 % (71)
Diskussion/samarbete	38 % (57)
Förståelse/lärande	22 % (33)

4.3 Lunds Tekniska Högskola

Under läsåret 2019/20 har vi samlat information om närvaro på SI, deltagarnas och SI-ledarnas syn på SI-verksamheten under läsåret samt hur SI-deltagandet påverkat examinationsresultatet på SI-stödda kurser. Vi har här delat upp resultatredovisningen på utbildningar vid campus Lund och campus Helsingborg. För ingenjörsutbildningarna samt tekniskt basår i campus Helsingborg finns bara närvarodata för läsåret 2019/20. Vid campus Lund har vi både kvantitativa data och enkätdata för alla program undantaget kandidatprogrammet i Industridesign och Arkitektprogrammet där all data saknas (dessa två program är således inte medtagna i nedanstående redovisning).

Närvaro på SI

Fakulteten bekostar SI under en termin vid varje program undantaget de tvååriga masterprogrammen där man istället har två SI-ledare som arbetar tillsammans under en läsperiod. Varje student har tillgång till ett två-timmars SI-pass per vecka vid campus Lund. Vid campus Helsingborg har varje student tillgång till två möten á en timma per vecka. Här jobbar SI-ledarna vanligtvis i par. Antalet studenter med tillgång till SI, den genomsnittliga närvaron samt andelen som givit SI chansen redovisas i tabell 4.3.1.

Tabell 4.3.1
Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid LTH under läsåret 2019/20

	Campus Lund	Campus Helsingborg ¹
Antalet nyantagna studenter som haft tillgång till SI	1276	250
Närvaro	46 %	21 %
Andelen som deltagit på minst ett SI-möte	83 %	58 %
Antalet deltagare på ett SI-möte i genomsnitt	10.2 (±5.6)	13.8 (±7.4)

¹För en del av kurserna finns bara närvarodata för en läsperiod

Närvaron på de individuella kurserna framgår av tabell 4.3.2 och närvaron för de olika utbildningsprogrammen framgår av tabell 4.3.3.

Tabell 4.3.2

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser för förstaårsstudenter vid LTH under läsåret 2019/20. Endast de studenter som är förstagångsregistrerade på kursen samt haft tillgång till SI är medräknade.

Kurs	Antal studenter	Närvaro
Campus Lund		
FMAA01/FMAA05 Endimensionell analys (15 poäng)	823	42 %
FMA420 Linjär algebra (6 poäng)	513	45 %
FMEA05 Mekanik – statik och partikeldynamik (6 poäng)	85	57 %
FMEA15 Mekanik – statik och dynamik (7.5 poäng)	40	39 %
KOKA20 Allmän och organisk kemi (7.5 poäng)	50	39 %
KOKA30 Del 1 - Allmän och oorganisk kemi (6 poäng)	37	64 %
KBTF15 Bioprocess teknik (7,5 poäng)	18	70 %
VBFF05 Fuktsäkerhetsprojektering (7.5 poäng)	27	60 %
VRSN05 Riskanalysens och riskhanterings grunder (7,5 poäng)	21	74 %
KLGN30 Livsmedelskemi och nutrition (7.5 poäng)	22	75 %
ETIN20 Digital IC-konstruktion (7,5 poäng)	22	74 %
MTTF25 Logistik och verksamhetsstyrning (7,5 poäng)	17	46 %
EITG05 Digital kommunikation (7.5 poäng)	12	31 %
VVAN05 Urbana vatten (15 poäng)	21	42 %
Campus Helsingborg		
EITA15 Digitala system (15 poäng)	82	21 %
FAFA40 Fysik (8 poäng)	30	19 %
FAFA85 Fysik (6 poäng)	64	15 %
Tekniskt basår – Fysik 1-2	74	28 %

Tabell 4.3.3

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika program vid LTH under läsåret 2019/20. Endast studenter med tillgång till SI är medräknade.

Program	Närvaro Lp1+2	Antal studenter	Andel av studenter som deltagit på minst 1 SI-möte
Campus Lund			
Bioteknik (B)	41 %	55	94 %
Brandingenjör (Bi)	33 %	51	72 %
Medicin och teknik (BME)	54 %	54	98 %
Informations- och kommunikationsteknik (C)	38 %	39	90 %
Datateknik (D)	25 %	115	67 %
Elektroteknik (E)	25 %	87	79 %
Teknisk Fysik (F)	66 %	89	91 %
Industriell ekonomi (I)	55 %	116	92 %
Kemiteknik (K)	30 %	55	80 %
Lantmäteri (L)	52 %	54	93 %
Maskinteknik (M)	36 %	135	59 %
Maskinteknik med teknisk design (MD)	57 %	32	88 %
Teknisk nanovetenskap (N)	67 %	38	95 %
Teknisk matematik (Pi)	48 %	40	80 %
Väg- och vattenbyggnadsteknik (V)	49 %	104	84 %
Ekosystemteknik (W)	64 %	51	98 %
Internationella masterprogram (bara SI i Lp 1)			
Bioteknik	70 %	18	100 %
Energi- och miljöeffektiva byggnader	60 %	27	93 %
Katastrofriskhantering och klimatanpassning	74 %	21	95 %
Livsmedelsteknik och nutrition	75 %	22	96 %
Logistik och styrning av försörjningskedjor	46 %	17	100 %
System på Chips	74 %	22	91 %
Trådlös kommunikation	31 %	12	50 %
Vattenresurshantering	42 %	21	86 %
Campus Helsingborg			
Byggteknik - Arkitektur	15 %	64	52 %
Byggteknik - Järnväg/väg- och trafik	19 %	30	57 %
Datateknik	23 %	51	84 %
Elektroteknik med automation	19 %	31	77 %
Tekniskt basår	28 %	74	37 %

SI:s påverkan på kursresultat

I tabell 4.3.4 - 4.3.5 ges andel godkända på kurser över en respektive två läsperioder för olika närvarograderna på SI.

Tabell 4.3.4
Andel godkända på kurser över en läsperiod vs. SI-närvaro

		Närvaro på SI (antal möten)			
		Ingen/en (0-1)	Låg (2-3)	Medel (4-5)	Hög (≥ 6)
Linjär algebra	Antal studenter	214	71	83	134
	Andel godkända	57 %	77 %	84 %	90 %
Mekanik (FMEA05/15)	Antal studenter	42	21	42	25
	Andel godkända	50 %	90 %	88 %	92 %
Kemi, KOKA20/30-Del 1	Antal studenter	32	17	26	17
	Andel godkända	50 %	76 %	84 %	94 %
KOKA30 Organisk kemi, Del 2 (Distans-SI)	Antal studenter	18	3	5	14
	Andel godkända	39 %	33 %	60 %	79 %
Bioprosessteknik	Antal studenter	2	2	2	12
	Andel godkända	0 %	0 %	50 %	75 %
Fuktsäkerhetsprojektering	Antal studenter	3	5	11	8
	Andel godkända	33 %	100 %	91 %	100 %
Riskanalysens och riskhanterings grunder	Antal studenter	2	3	4	12
	Andel godkända	0 %	100 %	100 %	92 %
Livsmedelskemi och nutrition	Antal studenter	1	2	6	13
	Andel godkända	0 %	0 %	50 %	85 %
Digital IC-konstruktion	Antal studenter	3	1	3	15
	Andel godkända	67 %	100 %	0 %	67 %
Logistik och verksamhetsstyrning	Antal studenter	4	8	3	2
	Andel godkända	100 %	100 %	67 %	100 %
Digital kommunikation	Antal studenter	7	2	2	1
	Andel godkända	71 %	50 %	50 %	100 %
Urbana vatten	Antal studenter	7	5	7	2
	Andel godkända	100 %	100 %	100 %	100 %
FAFA40 Fysik	Antal studenter	14	13	3	1
	Andel godkända	14 %	23 %	0 %	100 %
FAFA85 Fysik	Antal studenter	30	27	3	3
	Andel godkända	27 %	33 %	33 %	67 %

Tabell 4.3.5
Andel godkända på kurser över två läsperioder vs. SI-närvaro.

		Närvaro på SI (antal möten)			
		Ingen (0)	Låg (1-5)	Medel (6-10)	Hög (≥ 11)
Endimensionell analys ¹	Antal studenter	115	275	175	103
	Andel godkända	43 %	56 %	67 %	82 %
Digitala system	Antal studenter	15	49	15	3
	Andel godkända	40 %	80 %	73 %	100 %

¹Godkända över ett läsår

Enkätutvärdering - SI-deltagare

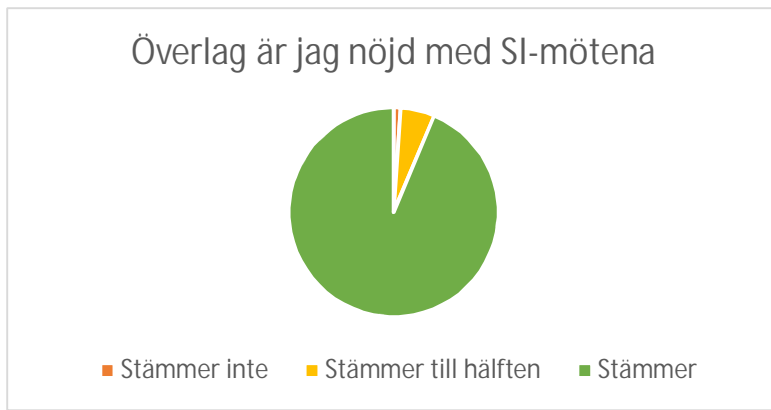
I slutet av var kurs som kompletterats med SI genomfördes en utvärdering via nätenkät bland deltagarna på SI-passen i avsikt att få fram deras syn på den genomförda SI verksamheten. Medtagna svar begränsades till de deltagare som närvarat 40 % eller mer på tillgängliga SI-pass för att få en representativ syn på dessa. Svarsfrekvensen bland dessa deltagare var 53 % (364 svar bland 687 deltagare med ≥ 40 % närvaro).

De svarande var generellt nöjda med SI-passen, se figur 4.3.1. Skälen att delta på SI-passen, se figur 4.3.2 verkar framförallt vara meningsorienterade – förstå ämnet bättre samt till viss del studiesociala skäl. Strategiska skäl såsom att klara kursen och att SI är ett effektivt sätt att studera på är mer sekundära. I figur 4.3.3 redovisas några parametrar som känner av arbetsmiljön på SI-passen. Tempot verkar ha varit lagom, det har upplevts lätt att ställa frågor och atmosfären på passen verkar överlag varit lättisam, positiv och stödjande. Deltagarna verkar vidare varit motiverade att göra sitt bästa under passen samt att ha kunnat fokusera på de svårigheter som finns i kursen. Även om många känner att de fått god återkoppling på vad de presterat under SI-passen finns en viss potential för förbättring.

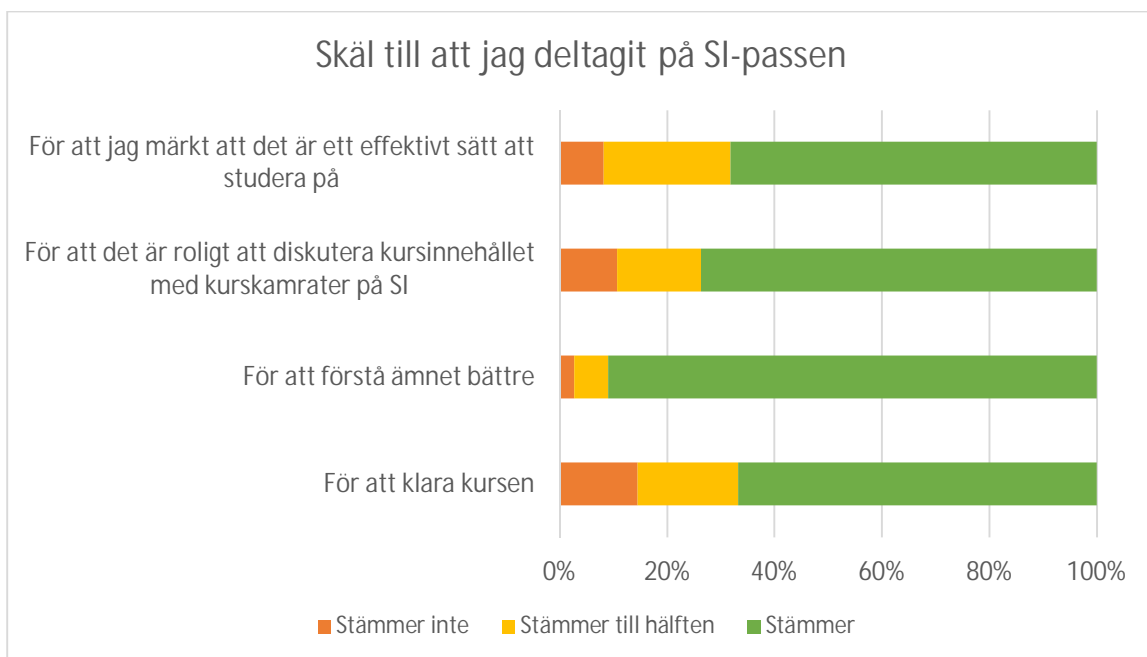
Indikatorer i figur 4.3.4 anger att passen generellt följt SI:s grundidéer. Passens innehåll har utformats i samarbete med deltagare, man har bearbetat kursmaterial genom diskussion och gemensamt arbete i smågrupper, SI-ledaren leder arbetet genom att ställa frågor och att uppmuntra till kunskapsutbyte mellan deltagare. SI-ledaren skall normalt inte svara på frågor. Undantag från detta gäller om deltagarna exempelvis undrar hur det är att studera på utbildningen eller har frågor rörande studentliv och studieteknik. Likaså kan man uppleva att SI-ledare svarar på frågor genom att leda dem vidare till andra deltagare. Det är därför sannolikt att dessa skäl lett till att ca 25 % av deltagarna upplevt att SI-ledarnas svar på frågor varit en väsentlig del av SI-passen. Detta blir speciellt påtagligt för internationella masterstuderande som utgör ca $\frac{1}{4}$ av svarande på enkäten. Här har SI-ledarna blivit speciellt uppmanade att svara på frågor rörande det svenska studiesystemet för att hjälpa deltagarna att anpassa sig till detta.

SI-passen verkar ha haft en stor inverkan på studierna av kursmaterialet, se figur 4.3.5. Speciellt indikeras att passen ger en djupare förståelse och är ett effektivt stöd i kursen. En klar majoritet anser också att man fått en bättre förståelse av vad som förväntas av en i kursen samt en tro på att man pga SI-passen kommer att klara examinationer bättre. Likaså anser flertalet av svarande att SI-passen ökat intresset för ämnet i kursen.

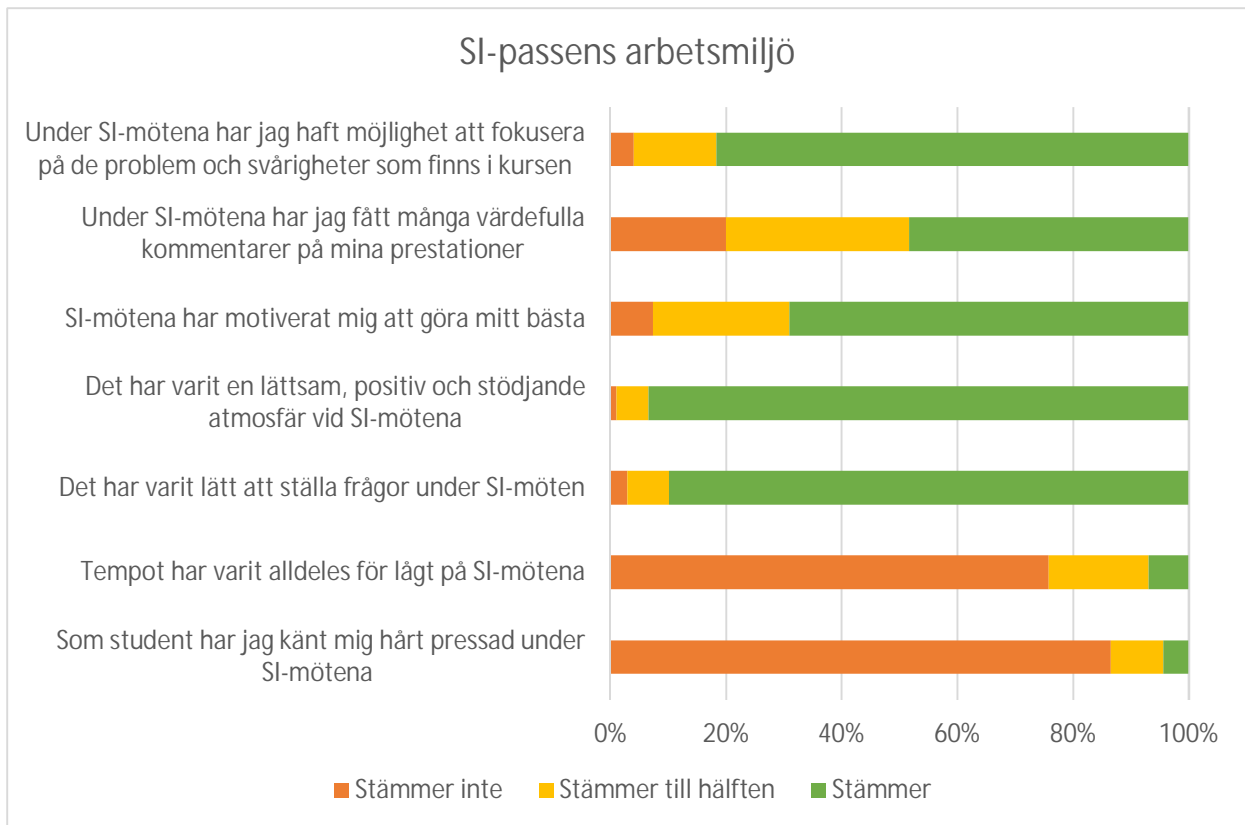
SI-passen har också haft inverkan på deltagarnas generella färdigheter, se tabell 4.3.6. En majoritet av svarande anser bland annat att deras förmåga att lösa problem, tänka kritiskt, arbeta i grupp samt att presentera material inför andra förbättrats. Likaså anser en majoritet att man åtminstone delvis fått bättre självförtroende i studierna samt utvecklad studiefärdighet. Detta gäller även införskaffande av studiekamrater. Detta gäller speciellt de internationella masterstuderande. På ingenjörscivilingenjörsprogrammen är fakultetens mottagning mer omfattande eftersom det gäller studenter som är helt nya i högre studier. Denna verksamhet bidrar sannolikt i hög grad till att studenterna erhåller ett gott nätverk av medstudenter redan innan SI-passen börjar. Mottagningen för internationella masterstuderande är inte lika omfattande varför SI-passen sannolikt har större genomslag när det gäller att skaffa studiekamrater.



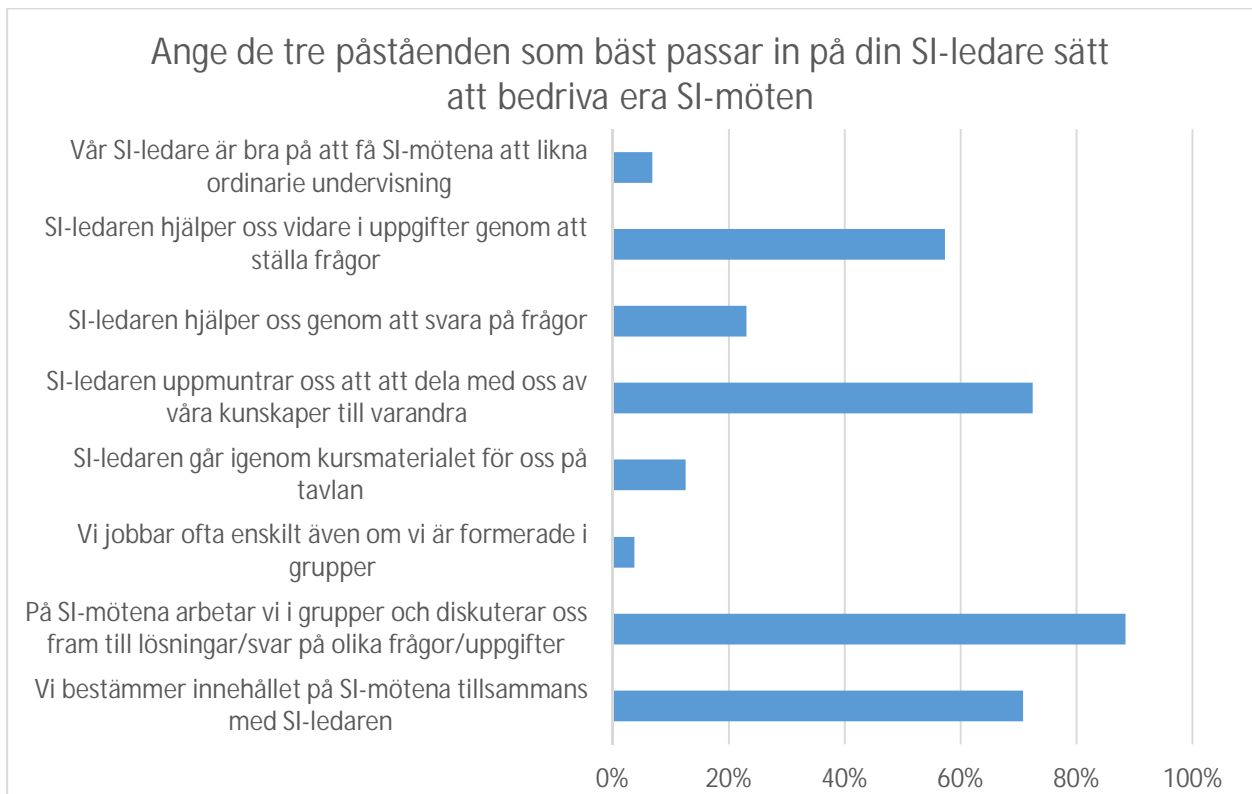
Figur 4.3.1



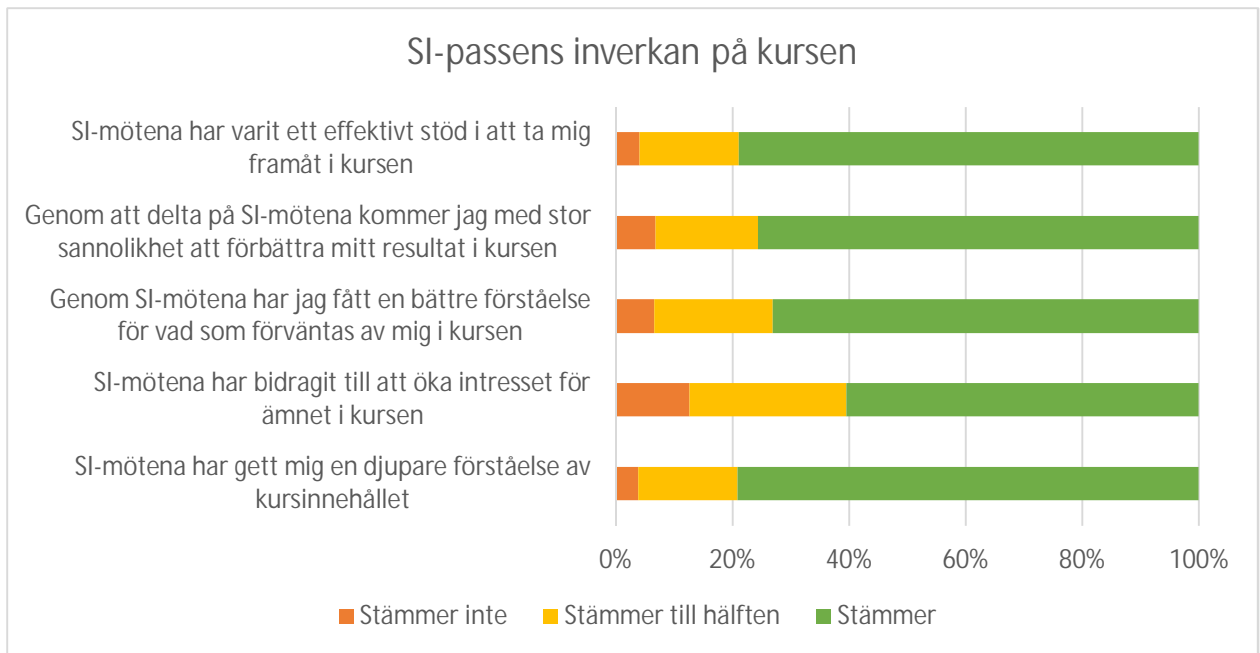
Figur 4.3.2



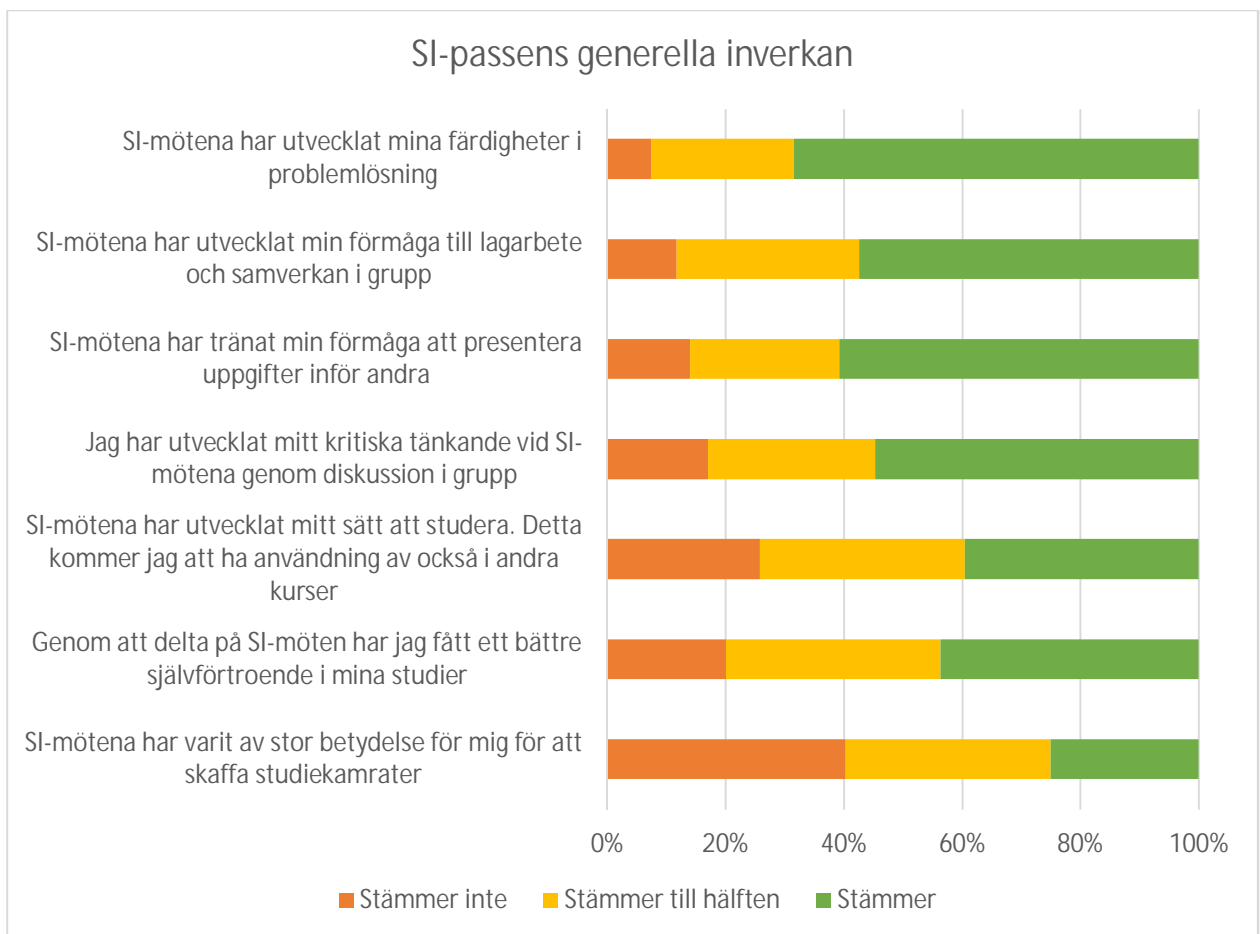
Figur 4.3.3



Figur 4.3.4



Figur 4.3.5



Figur 4.3.6

Svar på fritextfrågor.

Det fanns tre frågor med fritextsvar på utvärderingsenkäten:

- Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?
- Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?
- Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?

Deltagarnas svar på frågorna analyserades genom att kategoriseras inom teman. För att ett tema skulle anses betydande och tas med i analysen nedan krävdes att minst 10 % av de som lämnat in enkäter hade svar som passade in på temat under fråga med fritextsvar. Vad gäller frågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” svarade 280 deltagare på denna. Det fanns tre betydande teman i svaren – Diskussion/samarbete, Förståelse/lärande och God arbetsmiljö, se tabell 4.2.6. Intressant nog är det exakt samma tre teman som utkristalliseras i frågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” (277 svarande), se tabell 4.2.8. Det mest dominerande temat i svar på bägge frågorna är diskussion/samarbete. Detta antyder att många av deltagarna upplever att möjligheten till diskussion om kursämnet är både uppskattat och ngt som skiljer sig från ordinarie undervisning. God arbetsmiljö som svarstema är mer framträdande i vad som skiljer SI från ordinarie undervisning även om några också ser det som något som verkligen uppskattas på SI-passen. Exempel på fritextsvar på frågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” följer nedan.

- *The friendly and playful environment (internationell masterstudent)*
- *I was feeling less stressed and free to ask anything (internationell masterstudent)*
- *Mycket mer avslappnat och enklare att ställa frågor*
- *Känner sig mer sedd*
- *Det är inte alls lika uppstyrt. Vi studenter styr själva vad vi vill beröra i kursen*

En möjlighet att gå in djupare på svårare kursmaterial med förståelse/lärande som motiv betonas av många svarande om vad som är bäst med SI. Ca en fjärdedel av de svarande anger att detta är ngt som skiljer SI från ordinarie undervisning. Exempel på svar på detta tema på frågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” ges nedan:

- *Väldigt givande och mycket av det som känns oklart får man svar på och möjlighet att träna på under SI.*
- *Att det finns möjlighet att bryta ned innehållet på ett sådant vis att det passar för någon som lär sig det för första gången.*
- *Att få nya insikter och kunskaper från mina kurskamrater*
- *More in-depth knowledge of the subject and got to know new approaches towards the problem. (internationell masterstudent)*

Det var förhållandevis färre svar på frågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” – 148 st – och bara ett betydande svarstema – synpunkter på arbetssätt/mötesupplägg, se tabell 4.2.7. Svaren inom temat kan gälla olika saker som att mötena behöver mer struktur, att ledaren är mer handfast i utförande och avslut av olika läraktiviteter, att ledaren är bättre förberedd eller mer konkreta önskemål som att arbeta mer vid tavlor. Några exempel på svar är som följer:

- *Tydligare struktur på mötena. Ibland kan det bli lite rörigt, vad ska göras, när och hur.*
- *Fokusera mer på att lösa uppgifter tillsammans i grupp på tavlan*
- *Att man alltid hinner gå igenom lösningar gemensamt*
- *Det hade nog kunnat vara lite mer strukturerat så att instruktören kan hålla koll på att alla arbetar.*
- *Alla verkar ha olika mål med SI-mötena, så det hade varit bra om olika SI-grupper kunde fokusera på olika saker*

Tabell 4.3.6. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (364 st).

<i>Svarstema</i>	Andel svar på temat
<i>Diskussion/samarbete</i>	43 % (155)
<i>Förståelse/lärande</i>	34 % (122)
<i>God arbetsmiljö</i>	15 % (56)

Tabell 4.3.7. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (364 st).

<i>Svarstema</i>	Andel svar på temat
<i>Brister i arbetssätt/mötesupplägg</i>	16 % (59)

Tabell 4.3.8. Svar på fritextfrågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (364 st).

<i>Svarstema</i>	Andel svar på temat
<i>Diskussion/samarbete</i>	39 % (142)
<i>Förståelse/lärande</i>	24 % (87)
<i>God arbetsmiljö</i>	34 % (123)

SI-samverkan med gymnasieskolor

LTH har sedan höstterminen 2007 haft SI-samverkan med gymnasieskolor i regionen. Bakgrunden till initiativet var dels att sträva efter att bredda rekryteringen genom att mestadels vända sig till gymnasieskolor utanför orter med universitet. Dels att få en bättre kontakt med gymnasieskolor. Samverkan innebär att LTH-studenter åker ut till gymnasieskolor och håller SI-möten i naturvetenskapliga ämnen, mestadels i matematik och fysik. Vid sidan av att bearbeta svårt kursmaterial genom aktiva lärandeaktiviteter uppmanas SI-ledarna att dela med sig av deras erfarenhet av högre studier och bjuda in till frågor rörande detta. Möjlighet ges också att ta med sig eleverna till universitetet och ha ett SI-möte där samt ha en rundvandring på campus för att eleverna skall få möjlighet att bekanta sig med miljön kring högre studier. LTH:s satsning var en inspiration till den regionala samverkan mellan skolor och högre lärosäten i Skåne, Blekinge och Halland som initierades 2016.

Under läsåret 2019/20 koncentrerades LTH:s verksamhet till följande gymnasieskolor: Hässleholms Tekniska skola, Bergagymnasiet i Eslöv, Spykens gymnasieskola i Lund, Idrottsgymnasiet i Malmö, Söderslättsgymnasiet i Trelleborg samt Ystads gymnasium. Till skillnad från SI i högre utbildning är SI på gymnasiet i normalfallet obligatoriskt. Detta gör att närvaron på SI inte är lika relevant som på universitetet/högskolan. Vidare är det svårt att göra mer rättvisande studier av kursresultat vs. SI-närvaro. Därför värderas denna SI satsning i huvudsak kvalitativt genom enkäter. Nedan redovisas enkätsvar från elever som deltagit på SI. Totalt inkom svar på 49 enkäter av ~150 SI-deltagande elever.

Ca 80 % av de svarande eleverna var nöjda med SI-passen, se figur 4.3.7. Med tanke på att SI är obligatoriskt och att deltagarna därmed sannolikt inte är lika motiverade som på högskolan får detta

betraktas som ett gott resultat. Arbetsmiljön på SI-passen har varit god, se figur 4.3.8. Tempot har varit lagom, det har varit lätt att ställa frågor och det har varit en lättsam, positiv och stödjande atmosfär. SI-passen verkar till större del ha följt grunderna i metodiken med diskussionsarbete i grupper, att deltagarna är med och tar fram agendan för passet, att SI-ledaren uppmuntrar deltagarna att ta hjälp av varandra och leder arbetet genom att ställa frågor, se figur 4.3.9. Att några deltagare upplever att SI-ledaren svarat på frågor och går igenom kursmaterial på tavlan (vilket inte är tanken med SI) kan åtminstone delvis bero på att ledaren svarar på frågor genom att ställa frågor (och dessutom har till uppgift att svara på frågor rörande högre studier) och att ledaren sammanfattar deltagarnas inpass, diskussioner och slutsatser på tavlan. SI-passen verkar ha ett tydligt inflytande på deltagarnas arbete i kursen, se figur 4.3.10. En majoritet av de svarande på enkäten anser att SI-passen åtminstone delvis har givit en djupare förståelse av kursinnehållet, ökat intresset för ämnet, fått en bättre förståelse av vad som förväntas av dem och varit ett stöd att ta sig fram i kursen. Dessutom verkar många deltagare anse att passen ger dem möjlighet att förbättra sitt resultat i kursen. Generellt verkar en majoritet av deltagarna anse att SI-passen åtminstone delvis

- Utvecklat deras problemlösningsförmåga
- Förmåga till samverkan i grupp och lagarbete
- Utvecklat kritiskt tänkande
- Förmåga att presentera kursmaterial inför andra
- Utvecklat sättet att studera samt givit deltagarna ett bättre självförtroende i sina studier.

Dessutom verkar SI-ledaren ha givit många deltagare en bättre förståelse av hur det är att studera på universitet/högskola.

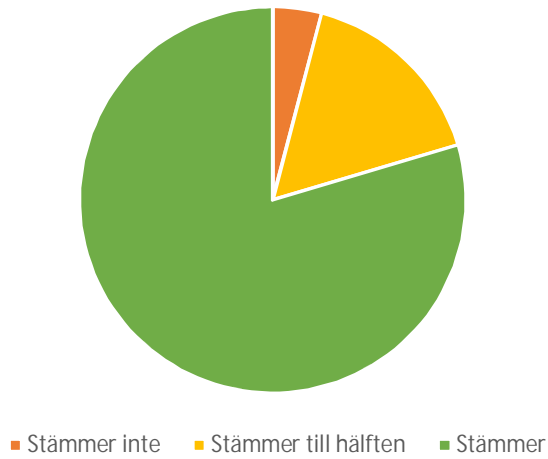
Typiska exempel på vad som varit det bästa med SI-passen enligt deltagarna ges nedan:

- *Att man får vara med och bestämma hur SI mötena ska gå till*
- *Det blir enklare att få vissa uppgifter förklarade av en annan elev istället för en lärare. Det blir lättare att förstå då vi elever har ungefär samma språk, vissa lärare använder väldigt avancerat språk och blir därför svårare att förstå.*
- *Att vi sätter i grupper och diskuterar uppgifterna tillsammans.*
- *Att få svar på frågor man har om framtida studier*

Det som framförallt kan förbättras med SI-passen är enligt en del av deltagarna tiderna för mötet samt att passen ges en bättre struktur. Vad är då ett SI-pass enligt deltagarna? Typiska exempel ges nedan:

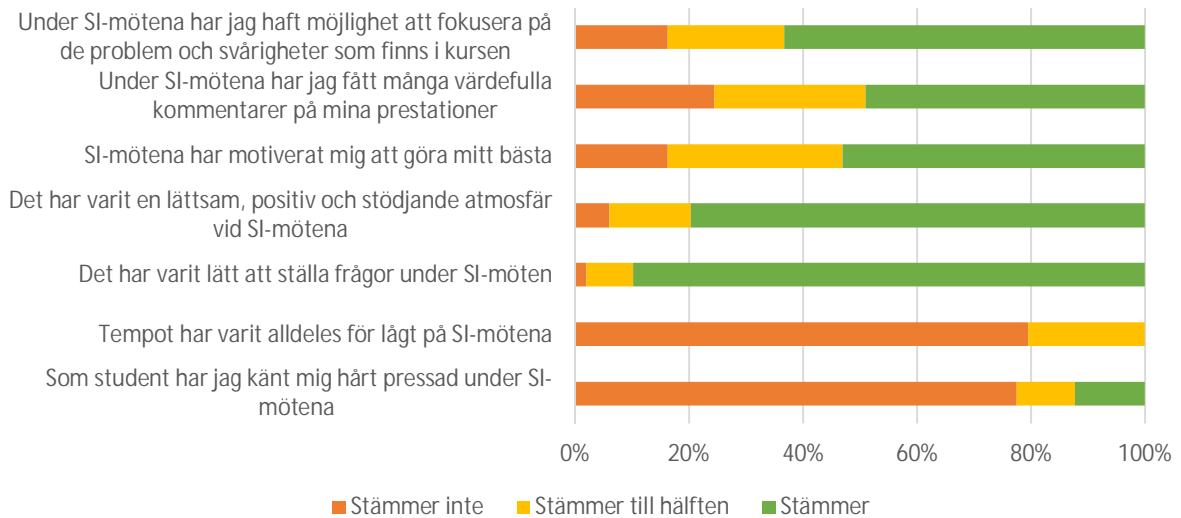
- *Ett sätt att utveckla sina studier på*
- *En lektion med mycket skratt och mycket kunskap*
- *En lektion där kan vi diskutera olika problem tillsammans.*
- *Ett tillfälle att träna på det jag inte har förstått helt på lektionerna tidigare i veckan*

Överlag är jag nöjd med SI-mötena

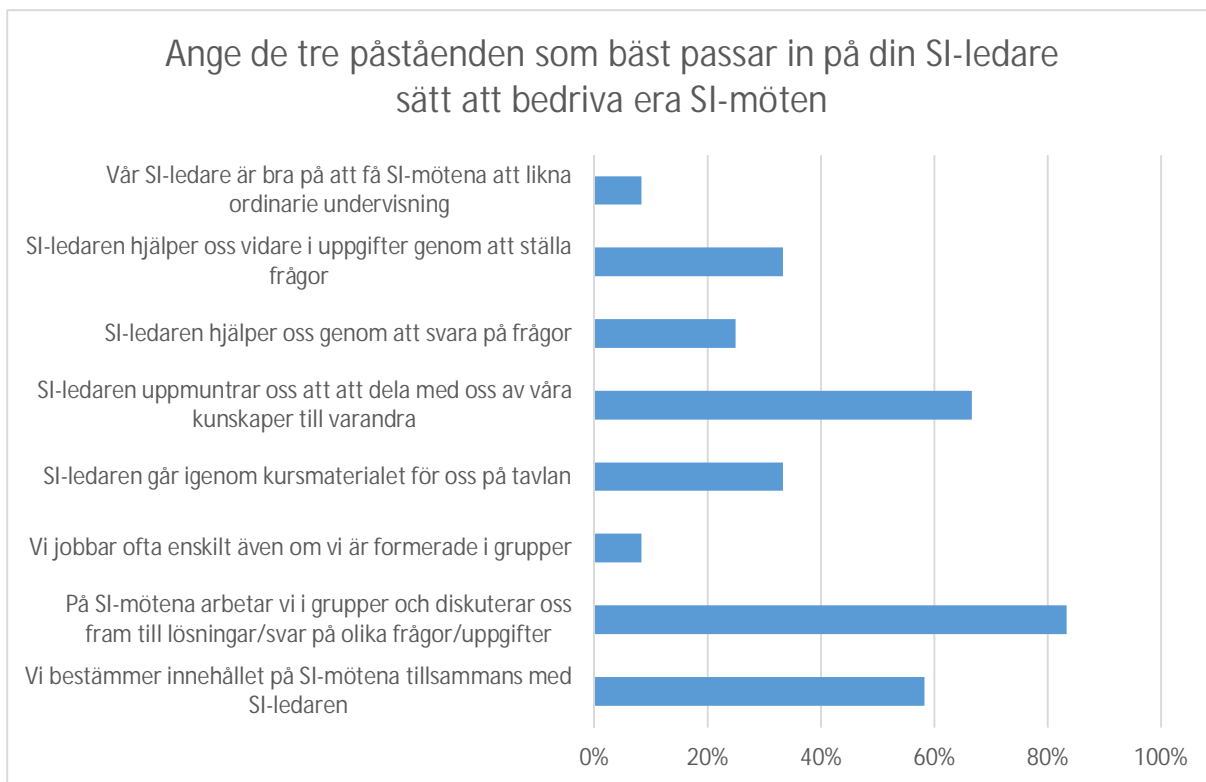


Figur 4.3.7

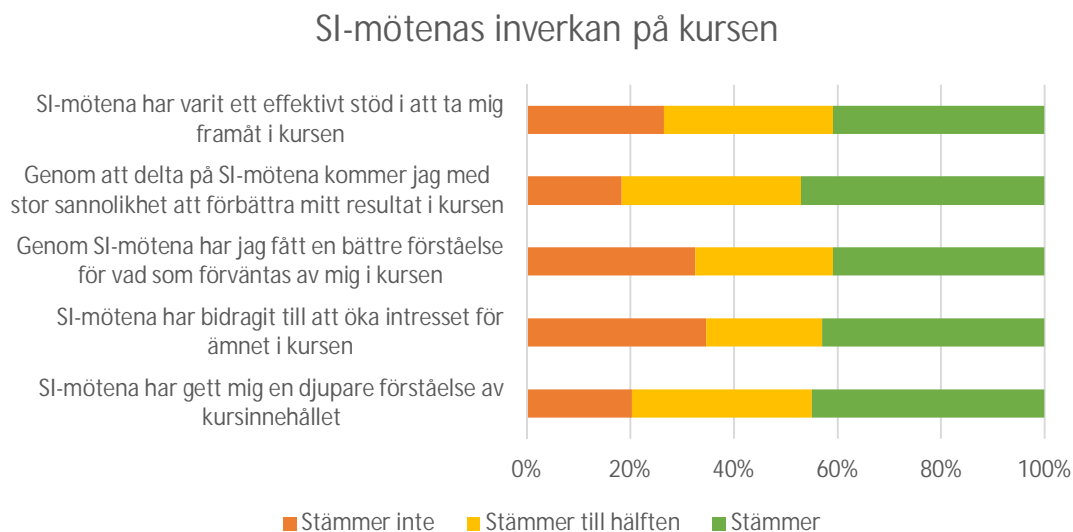
SI-passens arbetsmiljö



Figur 4.3.8

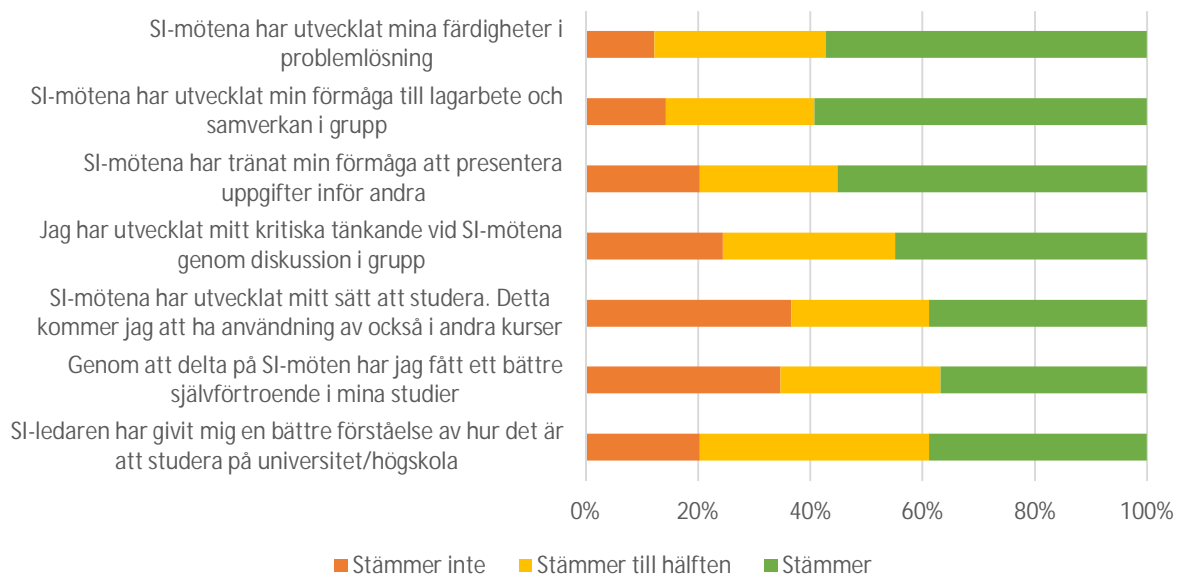


Figur 4.3.9



Figur 4.3.10

SI-mötenas generella inverkan



Figur 4.3.11

4.4 Medicinska fakulteten

På den medicinska fakulteten finns SI vid tre utbildningsprogram: Biomedicin, sjuksköterska samt röntgensjuksköterska. Totalt ges används SI som komplement till ordinarie undervisning vid SI vid sju kurser, se tabell 4.4.1. Närvaron på SI under läsåret 2019/20 har varit relativt god i en del kurser, sämre i andra – speciellt de där SI gavs online under vårterminens andra del. Pga den begränsade mängden kursregistrerade studenter samt SI-närvaron har en koppling av närvaro till kursresultat endast kunnat göras för en kurs, se tabell 4.4.2. Här antyds dock att SI gör skillnad – ju mer man går på SI desto bättre är chansen att man får godkänt slutbetyg på kursen. För kursen Människan - Biologi och hälsa är detta något man kunnat konstatera vid ett flertal kurstillfällen historiskt.

Tabell 4.4.1
Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid medicinsk fakultet under läsåret 2019/20

Antalet studenter som haft tillgång till SI	1575
Närvaro	19 %
Andelen som deltagit på minst ett SI-möte	~37 %

Tabell 4.4.1
Genomsnittlig närvaro på SI-pass samt andel studenter som deltagit på dessa för olika kurser under läsåret 2019/20. Vidare anges antal kursregistrerade studenter samt hur många SI-pass en student hade tillgång till på kursen.

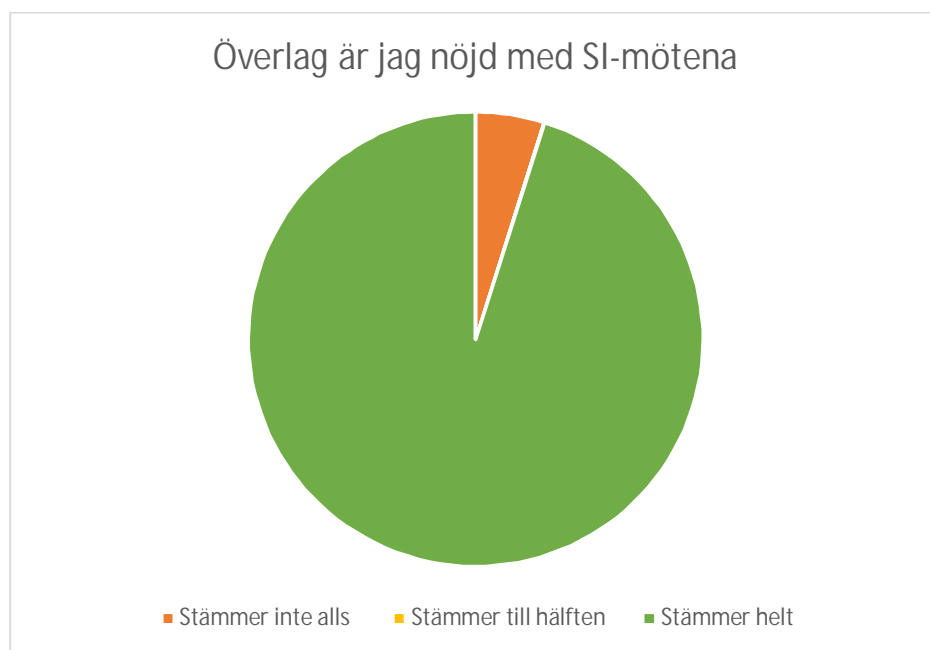
Kurs	Antal studenter	Antal SI-pass	Närvaro	Andel som deltagit
BIMA15 Cellbiologi	45	6	43 %	73 %
BIMA46 Molekylär cellbiologi	29	3	31 %	45 %
BIMA47 Immunologi och mikrobiologi	29	2	9 %	24 %
RSJD24 Anatomi och fysiologi	35	5	14 %	46 %
RSJD25 Anatomi, fysiologi, mikrobiologi och farmakologi	32	5	13 %	19 %
SJSH11 Människan - Biologi och hälsa (H2019)	99	9	33 %	67 %
SJSH11 Människan - Biologi och hälsa (V2020 – distans SI)	96	9	3 %	9 %
Läkemedelshantering (V2020 – delvis distans SI)	98	10	3 %	-

Tabell 4.4.2. SI-närvaro vs. andel som klarat kursen SJSH11 Biologi och hälsa under H2019 vid ordinarie examination

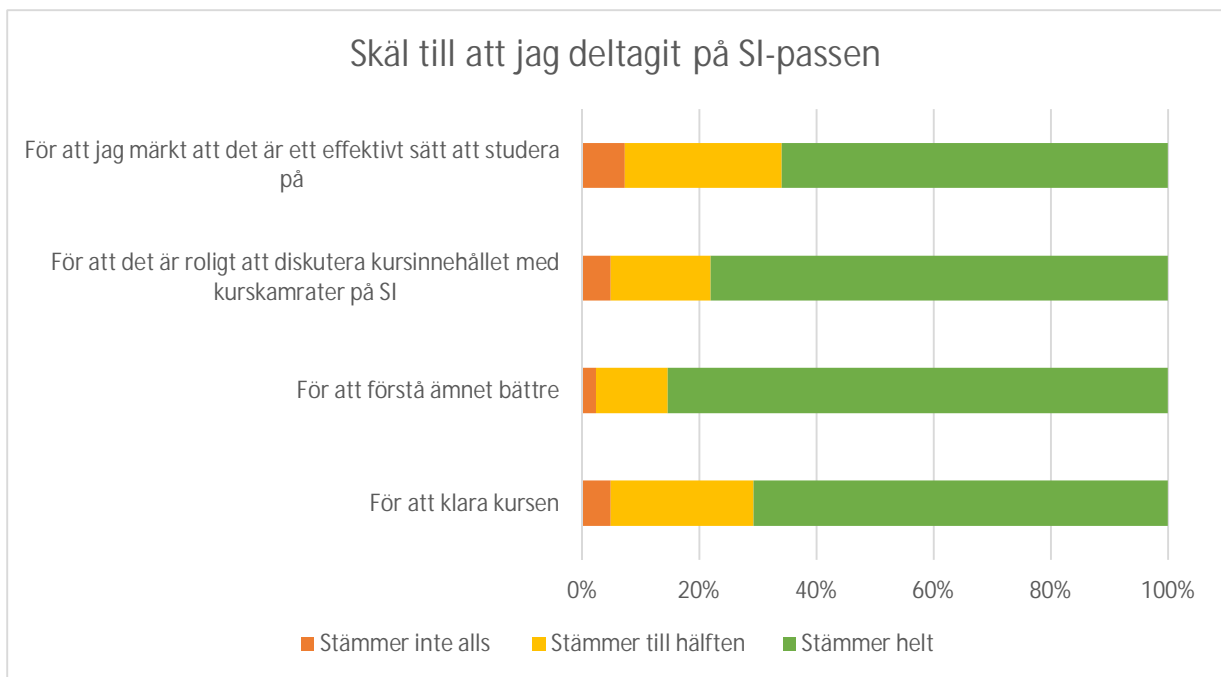
	SI-närvaro			
	Ingen	Låg	Medel	Hög
Antal studenter	33	29	16	21
Andel G på kurs	42 %	28 %	50 %	62 %

Enkätutvärdering - SI-deltagare

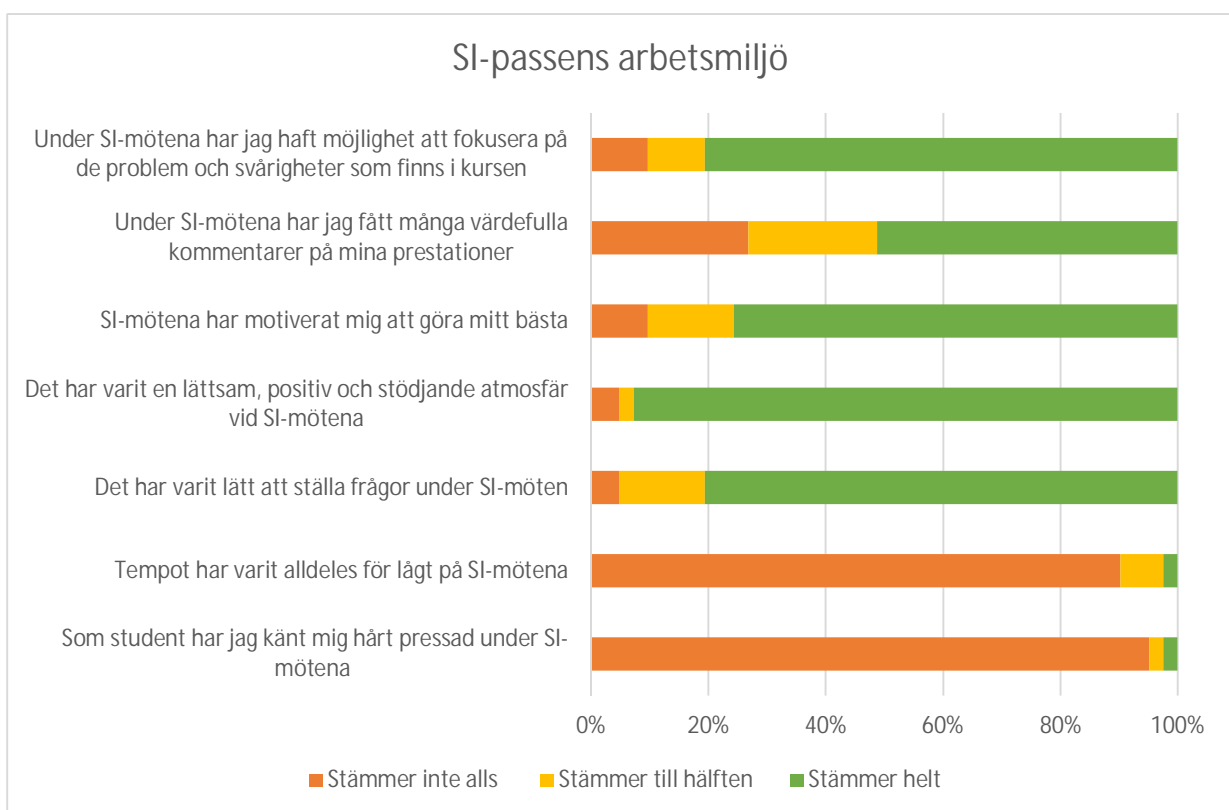
41 studenter svarade på enkäten för SI-deltagare på medicinsk fakultet. En stor majoritet av de svarande verkar ha uppskattat SI-passen, se figur 4.4.1 Huvudskälen att delta på SI-pass är meningsorienterade – att förstå ämnet bättre och för att det är roligt att diskutera ämnet med kurskamrater, se figur 4.2. Dock är även strategiska motiv framträdande – att klara kursen och för att man märkt att SI är ett effektivt sätt att studera på. Arbetsmiljön på SI-passen tycks ha varit god, se figur 4.3. Det har varit lätt att ställa frågor, tempot har varit lagom och atmosfären har varit lättsam, positiv och stödjande för att nämna några indikatorer. SI-passen verkar generellt ha bedrivits i enlighet med SI:s grundprinciper – deltagarna är med och påverkar mötets agenda, man jobbar och diskuterar i grupper, ledaren leder och hjälper genom att ställa frågor och uppmuntra deltagarna till att dela med sig av kunskaper till varandra, se figur 4.4. I figur 4.5 redovisas indikatorer på om och hur SI varit ett stöd i kursen. Vi kan konstatera att deltagarna upplevt att SI varit ett stöd och att man exempelvis fått en större förståelse av vad som förväntas av en samt en djupare förståelse och ökat intresse av ämnet som kursen behandlar. En majoritet av SI-deltagarna anser också att man utvecklat generella färdigheter (åtminstone till viss del) såsom problemlösning, kritiskt tänkande och lagarbete, se figur 4.6. En mindre andel av de svarande anser att SI varit viktigt för att skaffa studiekamrater, vilket dock kan vara nog så viktigt för dem det berör.



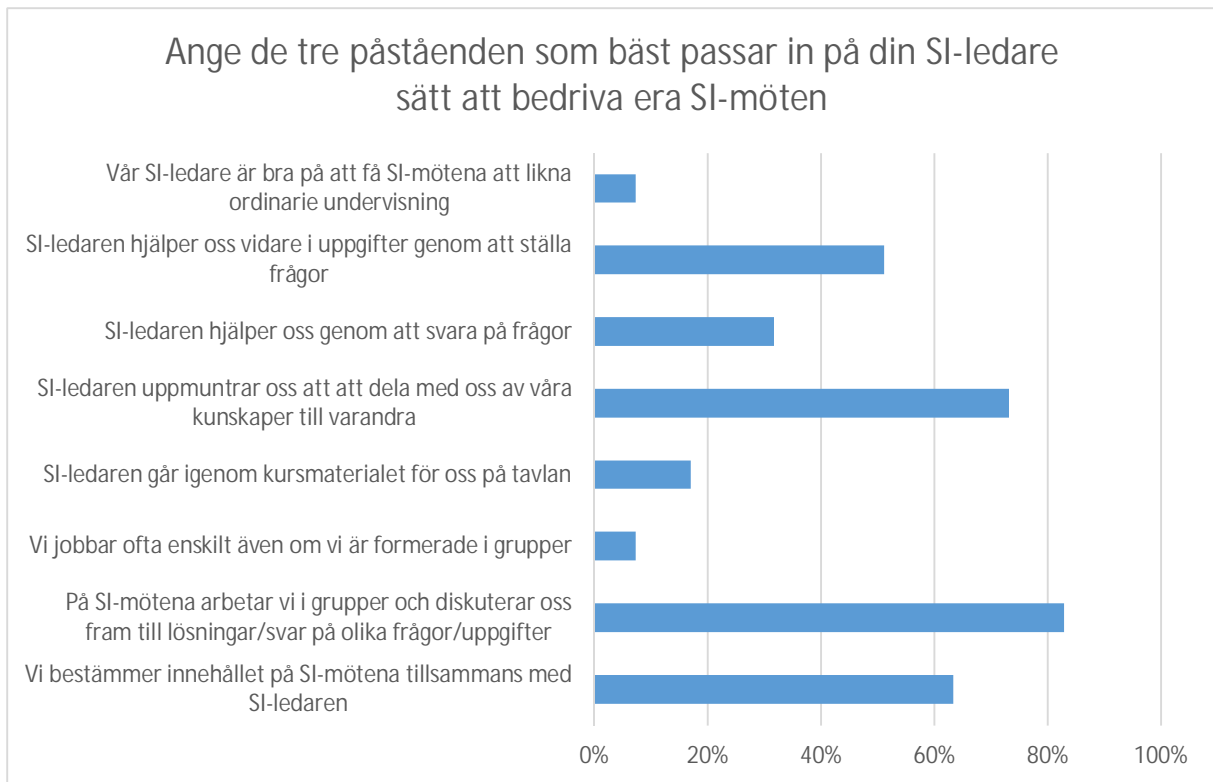
Figur 4.4.1



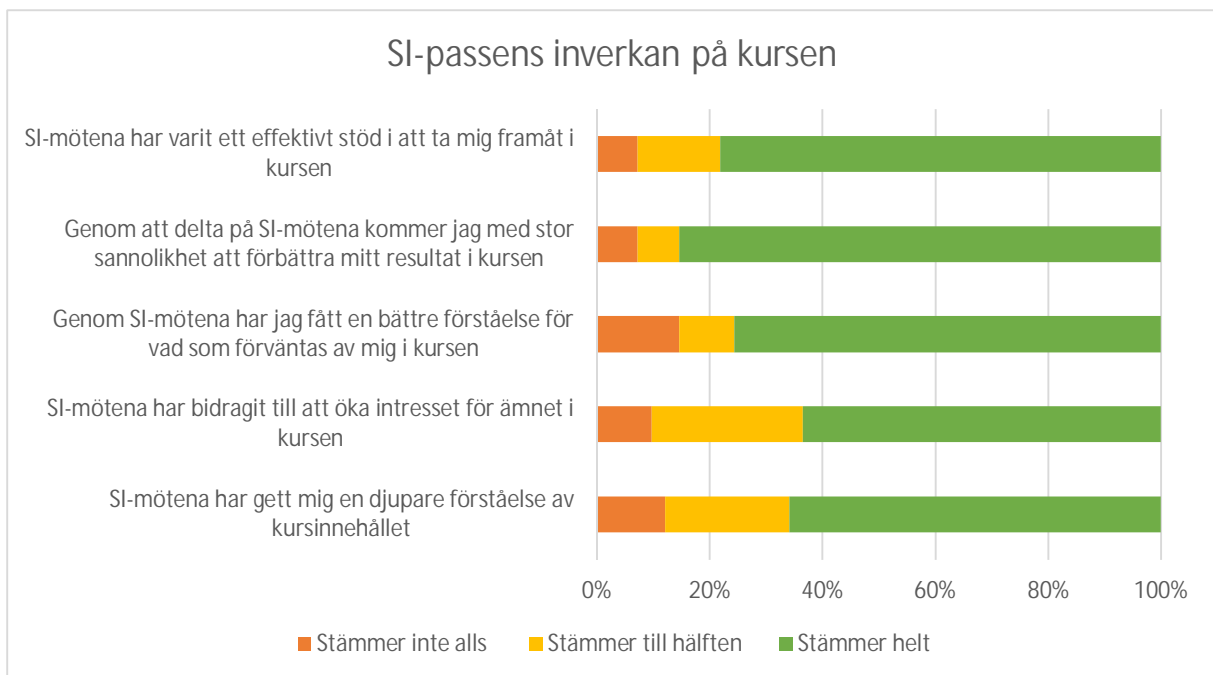
Figur 4.4.2



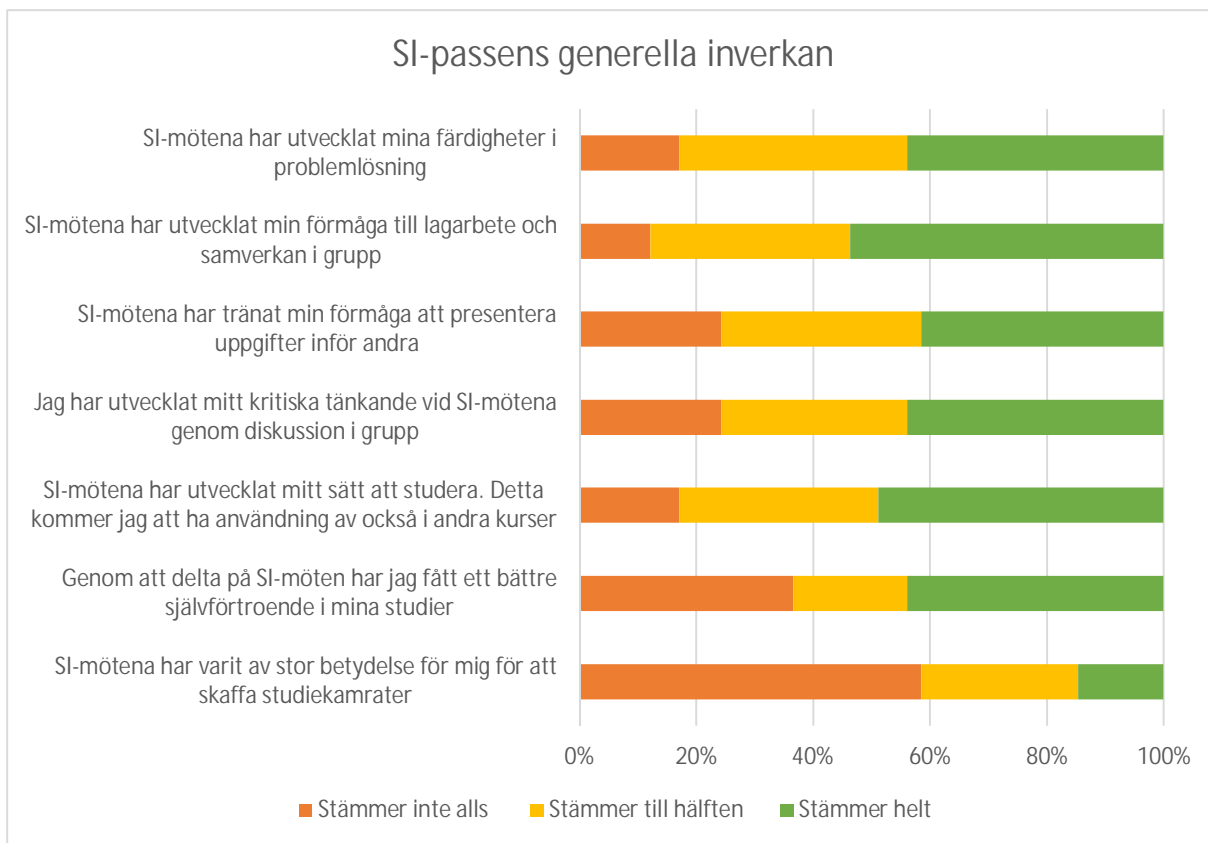
Figur 4.4.3



Figur 4.4.4



Figur 4.4.5



Figur 4.4.6

Svar på fritextfrågor.

Deltagarnas svar på fritextfrågorna analyserades genom att kategoriseras inom teman. För att ett tema skulle anses betydande och tas med i analysen nedan krävdes att minst 10 % av de som lämnat in enkäter hade svar som passade in på temat under fråga med fritextsvar. Teman på det bästa med SI-mötena enligt deltagarna framgår av tabell 4.4.3. De dominerande svarsteman är de samma som för SI på andra fakulteter – lärande, samarbete och gott arbetsklimat är det som uppskattas mest. Exempel på svar för att illustrera detta är givna nedan:

- Att det har varit en lättsam stämning vilket har gjort att jag har vågat ta upp det jag tyckt varit svårt och tillsammans med min SI-lärare och kursare har vi kommit fram till lösningar/svar
- Att studera och diskutera sina studier i grupp har visat sig vara både roligt och lärorikt. Vid gruppdiskussioner kan det framgå om man förstått det man läst själv på ett korrekt sätt
- Att det ändå är en öppen atmosfär att kunna prata öppet om både kursen och plugget men även att det ändå är baserat på relationer med varandra

Tabell 4.4.3. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (41 st).

Svarstema	Andel svar på temat
Förståelse/lärande	37 % (15)
Diskussion/samarbete	34 % (14)
God arbetsmiljö	20 % (8)

Det som framförallt kan förbättras vissa flera deltagare är arbetssättet och dispositionen för SI-passet, se tabell 4.4.4. I huvudsak önskas att passet är mer uppstyrt för att motverka att tempot blir för lågt och att man förlorar fokus. Exempel på kommentarer som exemplifierar detta är:

- *Kanske att vi inte ska sväva iväg från plugget vilket händer ibland. Men är skönt att det är lättsamt*
- *Kanske att det skulle kunna styras upp lite mer av SI-ledaren, inte nödvändigtvis min grupp men har hört att andra har slutat gå pga det*
- *att gruppen på förhand har bestämt vad som skall genomgås i mötet, så man kan förbereda sig lite och själva mötet blir mycket mer effektivt.*

Tabell 4.4.4. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (41 st).

<i>Svarstema</i>	Andel svar på temat
<i>Brister i arbetssätt/mötesupplägg</i>	24 % (10)

Vad skiljer SI-passen från ordinarie undervisning enligt deltagarna? Teman på skillnader framgår av tabell 4.4.5 och är desamma som angivits som det bästa med SI. Det är roligt att konstatera att deltagarna uppskattar arbetsmiljön och samarbetet på SI-passen. Exempel på deltagarkommentarer för att belysa teman i tabellen ges nedan:

- *Att man får diskutera & man är inte rädd för att fråga om saker man inte förstår. Du får också svar på din fråga direkt.*
- *Gemenskapen och närheten med kurskamraterna samt den lättsamma stämningen*
- *Roligare, minde grupp, mer individanpassat, vi får själva påverka undervisningen*

Tabell 4.4.5. Svar på fritextfrågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (41 st).

<i>Svarstema</i>	Andel svar på temat
<i>God arbetsmiljö</i>	49 % (20)
<i>Diskussion/samarbete</i>	39 % (16)
<i>Förståelse/lärande</i>	37 % (15)

4.5 Naturvetenskapliga fakulteten

Närvaron på SI-passen på naturvetenskaplig fakultet redovisas i tabell 4.5.1-4.5.2. Som synes är det många grundkurser på fakulteten som stöds av SI och fler än 1000 studenter har tillgång till SI. Närvaron har varit god på kurser inom ämnesområdena Biologi, Geologi och Naturgeografi medan det är en framtida utmaning med att få fler studenter till SI-pass på kurser inom matematik, fysik och kemi. De aggregerade närvarosiffrorna för fakulteten påverkas negativt av att SI övergick till att ges på distans under andra delen av vårterminen (svårare att få studenter att delta där). Koppling mellan SI-närvaro och kursresultat (andel som klarat kursen) redovisas i tabell 4.5.3. På kursnivå blir jämförelsen

ofta statistiskt ointressant pga ett relativt lågt antal kursregistrerade kombinerat med låg SI-närvaro. I sin helhet antyder dock jämförelsen att SI gör skillnad sett över hela fakulteten.

Tabell 4.5.1

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid naturvetenskaplig fakultet under läsåret 2019/20

Antalet nyantagna studenter som haft tillgång till SI	1086
Närvaro	15 %
Andelen som deltagit på minst ett SI-möte	34 %
Antalet deltagare på ett SI-möte i genomsnitt	7.5 (± 5.4)

Tabell 4.5.2

Genomsnittlig närvaro på SI-pass samt andel studenter som deltagit på dessa för olika kurser under läsåret 2019/20. Vidare anges antal kursregistrerade studenter samt hur många SI-pass en student hade tillgång till på kursen.

Kurs	Antal studenter	Antal SI-pass	Närvaro	Andel som deltagit
BIOA10 Cell och mikrobiologi	74	8	26 %	54 %
BIOA11 Genetik och evolution	74	7	26 %	49 %
FYSB12 Grundläggande statistisk fysik och kvantstatistik (H19)	75	7	13 %	27 %
FYSB12 Grundläggande statistisk fysik och kvantstatistik (V20, distans-SI)	29	8	10 %	24 %
FYTB13 Elektromagnetism	38	8	22 %	37 %
FYTB14 Klassisk mekanik och speciell relativitetsteori	57	7	6 %	21 %
GEOB22 Mineral och bergarter	16	6	34 %	69 %
GEOB23 Sediment, landformer och strukturer (V20, Distans-SI)	18	9	45 %	67 %
KEMA01 Organisk kemi (H19)	56	13	15 %	25 %
KEMA01 Organisk kemi (V20, Distans-SI)	82	7	11 %	18 %
KEMA20 Allmän kemi (H19)	81	9	16 %	40 %
KEMA20 Allmän kemi (V20)	125	9	12 %	37 %
MATA21 Envariabelanalys (H19)	84	11	17 %	40 %
MATA21 Envariabelanalys (V20, delvis distans-SI)	129	18	4 %	20 %
MATA22 Lineär algebra I	96	6	3 %	10 %
NGEA07 Naturgeografisk teori och systemmetodik	16	7	36 %	75 %
NGEA11 Geografiska informationssystem – grundkurs	36	8	50 %	81 %

Tabell 4.5.3

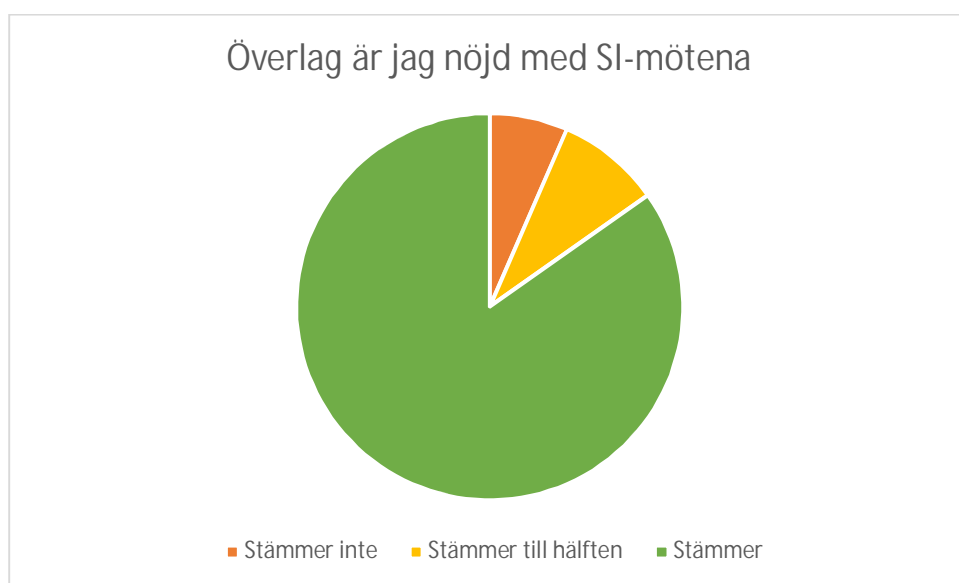
Andel godkända (vid ordinarie examination) på kurser över en läsperiod vs. SI-närvaro. Låg, medel och hög närvaro motsvarar intervallen <34 %, 34-67 %, samt >67 %.

		Närvaro på SI (antal möten)			
		Ingen	Låg	Medel	Hög
BIOA10 Cell och mikrobiologi	Antal studenter	34	16	8	16
	Andel godkända	53 %	56 %	75 %	100 %
BIOA11 Genetik och evolution	Antal studenter	38	17	7	12
	Andel godkända	32 %	29 %	71 %	92 %
FYSB12 Grundläggande statistisk fysik och kvantstatistik (H19)	Antal studenter	55	7	10	3
	Andel godkända	69 %	71 %	100 %	100 %
FYSB12 Grundläggande statistisk fysik och kvantstat. (V20, distans-SI)	Antal studenter	22	4	2	1
	Andel godkända	27 %	50 %	100 %	100 %
FYTB13 Elektromagnetism	Antal studenter	24	3	4	7
	Andel godkända	71 %	33 %	75 %	86 %
KEMA01 Organisk kemi	Antal studenter	43	4	1	8
	Andel godkända	21 %	75 %	100 %	100 %
KEMA20 Allmän kemi	Antal studenter	49	13	10	9
	Andel godkända	51 %	77 %	80 %	89 %
MATA21 Envariabelanalys	Antal studenter	50	21	7	6
	Andel godkända	48 %	81 %	86 %	100 %
NGEA07 Naturgeografisk teori och systemmetodik	Antal studenter	4	4	7	1
	Andel godkända	25 %	0 %	86 %	0 %
NGEA11 Geografiska informationssystem – grundkurs	Antal studenter	7	5	9	15
	Andel godkända	14 %	60 %	89 %	80 %
FYTB14 Klassisk mekanik och speciell relativitetsteori	Antal studenter	45	10	2	0
	Andel godkända	56 %	60 %	100 %	-
GEOB22 Mineral och bergarter	Antal studenter	5	5	4	2
	Andel godkända	40 %	60 %	75 %	100 %
GEOB23 Sediment, landformer och strukturer (Distans-SI)	Antal studenter	6	1	7	4
	Andel godkända	17 %	100 %	14 %	100 %
KEMA01 Organisk kemi (V20, Distans-SI) ¹	Antal studenter	67	6	4	5
	Andel godkända	9 %	0 %	75 %	80 %
KEMA20 Allmän kemi (V20)	Antal studenter	79	32	12	2
	Andel godkända	63 %	91 %	100 %	100 %
MATA21 Envariabelanalys (V20, delvis distans-SI)	Antal studenter	103	23	1	2
	Andel godkända	21 %	48 %	0 %	50 %
MATA22 Lineär algebra I	Antal studenter	86	8	1	1
	Andel godkända	27 %	25 %	100 %	100 %

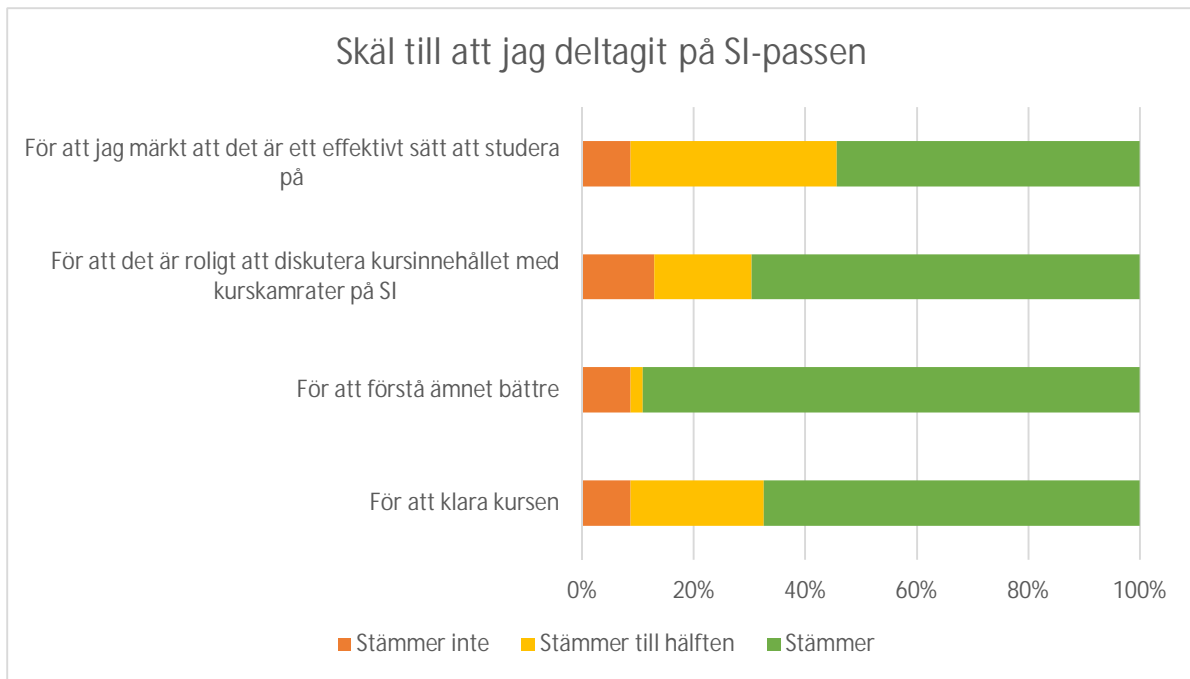
¹Kursresultat endast för teori eftersom labb-del ej genomförts.

Enkätutvärdering - SI-deltagare

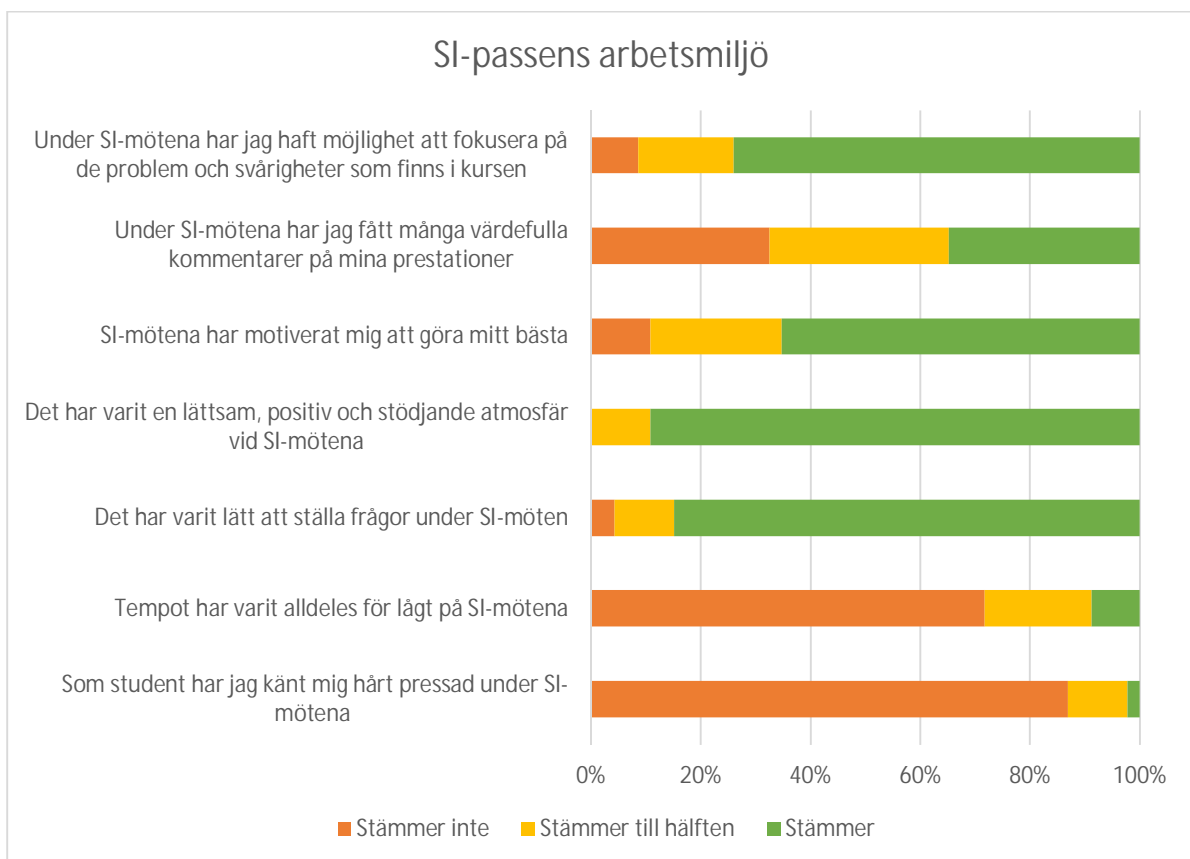
46 studenter svarade på enkäten för SI-deltagare av de nästan 400 som deltog på SI. Därför får man se på resultaten nedan med viss försiktighet. De som svarat på enkäten verkar generellt nöjda med SI-passen, se figur 4.5.1. Skälet att delta på SI är i huvudsak meningsorienterat där deltagarnas främsta motiv är att förstå ämnet bättre, se figur 4.5.2. Arbetsmiljön är god på SI-passen med ett lagom tempo, en positiv, lättsam och stödjande atmosfär där det är lätt att ställa frågor, se figur 4.5.3. SI-ledarnas sätt att bedriva SI-pass följer väl grunderna i SI, se figur 4.5.4. Framförallt betonas att man arbetar och diskuterar i grupper och där agendan för mötet bestäms i dialog mellan deltagare och SI-ledare. Vidare betonar en majoritet att ledaren hjälper deltagarna genom att ställa frågor och uppmuntra att hjälpa varandra och dela med sig av sina kunskaper. De svarandes responser avseende SI:s inverkan på kursen, se figur 4.5.5, pekar på ett tydligt positivt stöd. Likaså verkar en majoritet av svarande, åtminstone till dels, anse att SI utvecklar generella förmågor såsom problemlösning, lagarbete, kritiskt tänkande och att presentera akademiskt material inför andra.



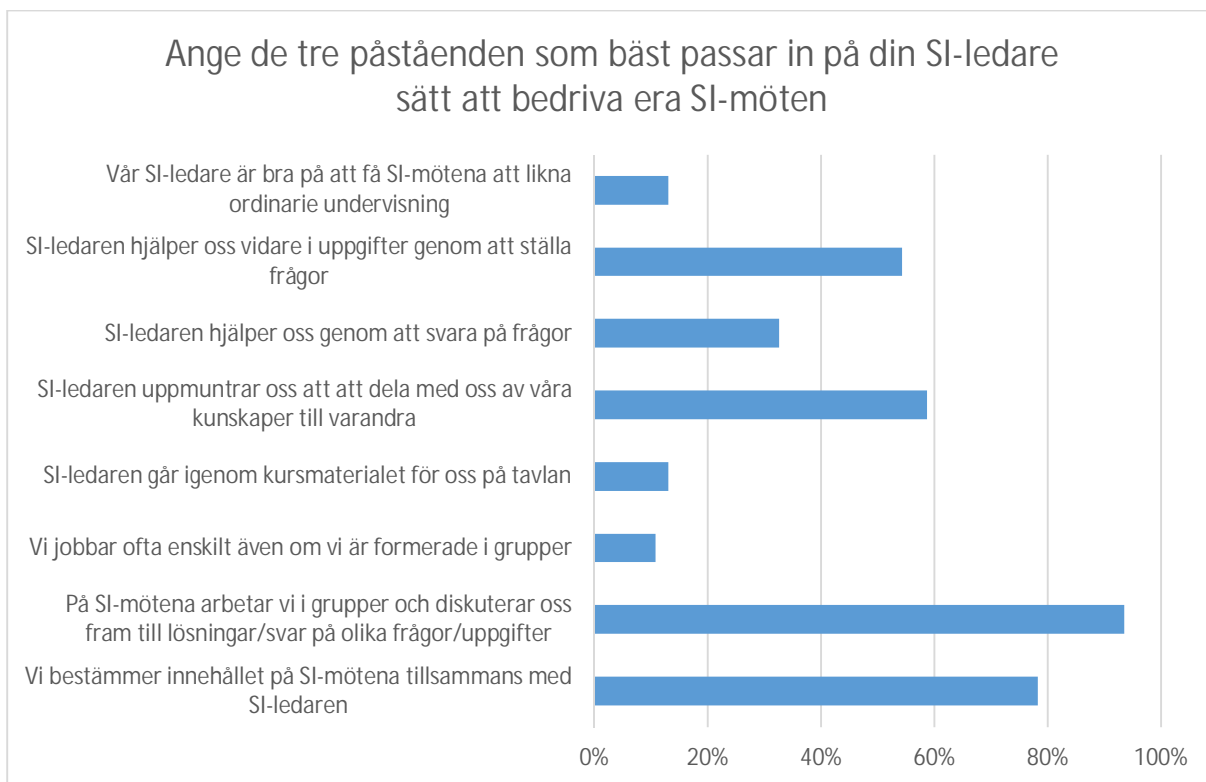
Figur 4.5.1



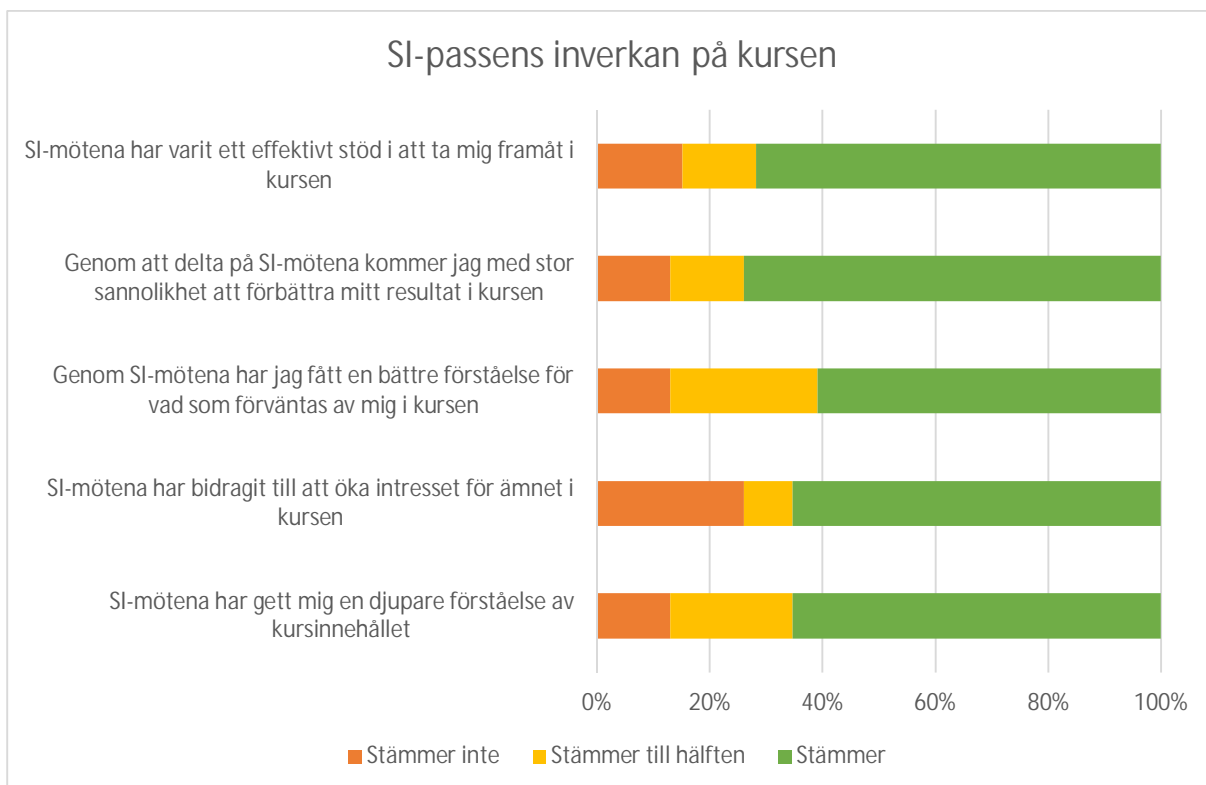
Figur 4.5.2



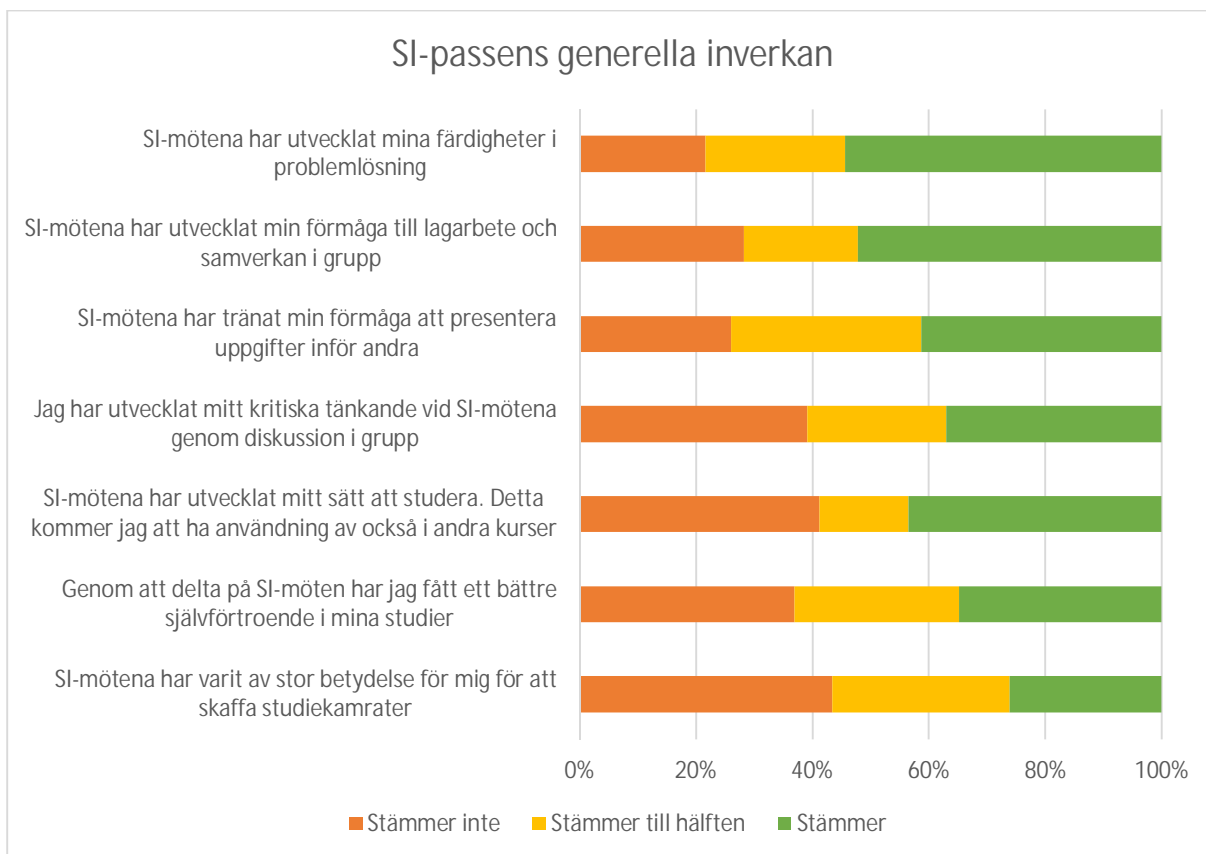
Figur 4.5.3



Figur 4.5.4



Figur 4.5.5



Figur 4.5.6

Svar på fritextfrågor

Deltagarnas svar på fritextfrågorna analyserades genom att kategoriseras inom teman. För att ett tema skulle anses betydande och tas med i analysen nedan krävdes att minst 10 % av de som lämnat in enkäter hade svar som passade in på temat under fråga med fritextsvar. De huvudsakliga svarsteman på frågan "Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?" framgår av tabell 4.5.4. Det är roligt att konstatera att de två främsta teman rör det som är typiskt för SI med diskussion och samarbete samt god arbetsmiljö. Exempel på svar som belyser dessa teman ges nedan:

- *Att man lätt kan diskutera och fördjupa sig i saker man tycker var svåra att förstå från kurslitteraturen och föreläsningar*
- *Att samarbeta med klasskamrater för att lösa uppgifter*
- *Avslappnad miljö där man lär sig ämnet djupare på ett roligt sätt. Duktig SI-ledare som ställer frågor så att man tänker vidare och djupare.*
- *Atmosfären och SI-ledarna, de har verkligen varit SÅ bra och har varit en stor motivation och de är väldigt bra på att förklara. Jag gillar också när de ställer frågor till oss medan vi löser en uppgift, ex "varför kan man göra så som ni gjorde nu?" eller "finns det andra sätt att göra detta på?"*

Vad behöver då främst förbättras med SI-passen enligt deltagarna? Framförallt handlar det om att man ibland vill arbeta på ett annat sätt eller ha ett lite annat upplägg på mötet, se tabell 4.5.5. Exempel på svar som exemplifierar detta ges nedan:

- *Några möten blev ganska röriga och kändes ostrukturerade*
- *We often need to stop what we were doing in order to see what the others have done. This often comes too soon and it disrupts the problem solving.*

- *Egentligen så är SI bra som det är. För min personliga del är det mer att just den här undervisningsformen inte passar mig speciellt bra. Men den verkar samtidigt fungera utmärkt för andra studenter så vit jag har kunnat se.*

Vad skiljer då SI-pass från ordinarie undervisning? De främsta svarsteman från de svarande deltagarna upprepar det som de tycker är bäst med SI, dvs arbetsmiljön, samarbetet/diskussionen och inriktning på djupare förståelse. Exempel på svar som belyser dessa teman ges nedan:

- *Mer avslappnat och vi fokuserar på det vi vill arbeta med i grupp*
- *Man får jobba tillsammans och lösa frågor och reda ut saker som är svårt. Då lär man sig sakerna lättare än vid vanlig undervisning. Man ser på saker från ett annat perspektiv.*
- *Man får själv jobba framme på tavlan och diskutera med andra, då dyker nya frågor upp under tiden man jobbar som gör att man får en djupare förståelse.*
- *Mindre press, mycket mer eget arbete, jag är aktiv och måste förstå, inte bara lyssna.*
- *That everyone is students and everyone has ideas that can help each other, it's like an active learning form instead of a one way communication in lectures*

Tabell 4.5.4. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (46 st).

Svarstema	Andel svar på temat
<i>Diskussion/samarbete</i>	37 % (17)
<i>God arbetsmiljö</i>	26 % (12)
<i>Förståelse/lärande</i>	17 % (8)

Tabell 4.5.5. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (46 st).

Svarstema	Andel svar på temat
<i>Brister i arbetssätt/mötesupplägg</i>	20 % (9)

Tabell 4.5.6. Svar på fritextfrågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (46 st).

Svarstema	Andel svar på temat
<i>God arbetsmiljö</i>	43 % (20)
<i>Diskussion/samarbete</i>	39 % (18)
<i>Förståelse/lärande</i>	28 % (13)

4.6 Samhällsvetenskapliga fakulteten

Under läsåret 2019/20 har vi samlat information om närvaro på SI samt deltagarnas och SI-ledarnas syn på SI-verksamheten under läsåret (SI-ledarnas syn på verksamheten redovisas nedan i separat kapitel tillsammans med övriga SI-ledare vid Lunds universitet). Närvaron på generellt på fakulteten samt på de individuella kurserna framgår av tabell 4.6.1-4.6.3. Generellt har närvaron varit god även om flera kurser haft begränsat med SI-pass. Detta tillsammans med att inga namn noterades i samband med närvarokoll i flera kurser innebar att en jämförelse av närvaro med kursprestation bara var möjligt i ett begränsat antal kurser, se tabell 4.6.4. Från tabellen framgår dock att deltagande på SI verkar göra viss skillnad för i vilken omfattning studenterna får godkänt resultat på kursen.

Tabell 4.6.1

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid samhällsvetenskaplig fakultet under läsåret 2019/20

Antalet studenter som haft tillgång till SI	1575
Närvaro	34 %
Andelen som deltagit på minst ett SI-möte	~45 %

Tabell 4.6.2

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser på Samhällsvetenskaplig fakultet (undantaget sociologiska institutionen, se tabell 4.6.2) under läsåret 2019/20.

<i>Kurs</i>	Antal SI-möten	Antal deltagare (medel)	Antal kurs-registrerade studenter	Närvaro
<i>PSYP11 Theory and Practice of Science in Psychology</i>	10	~15	31	~48 %
<i>PSYK11 kandidatkurs</i>	6	~20	68	~29 %
<i>BVGA41 Beteendevetenskaplig grundkurs</i>	7 (ZOOM)	~30	66	~45 %
<i>SOLP01 Introduktion till rättssociologi, avancerad nivå</i>	3	~8	15	~53 %
<i>MVKN12 Medie- och kommunikationsvetenskap: Populärkultur</i>	7	~27	54	~50 %
<i>SIMP45 Introduktion till mellanöstern studier</i>	8	~5	17	~29 %
<i>SIMP17 Introduction to Global Studies</i>	6	~7	23	~30 %
<i>SMMV11 Introduktion till Service Management</i>	3	~39	88	~44 %
<i>SMMV12 Introduktion till kulturella och kreativa näringar</i>	3	~6	16	~38 %
<i>SMMV13 Introduktion till Retail</i>	1	13	15	87 %

Tabell 4.6.2 forts.

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser på Samhällsvetenskaplig fakultet (undantaget sociologiska institutionen, se tabell 4.6.2) under läsåret 2019/20.

<i>Kurs</i>	Antal SI-möten	Antal deltagare (medel)	Antal kurs-registrerade studenter	Närvaro
<i>SMMV14 Introduktion till Supply Chain Management</i>	1	5	17	29 %
<i>SMMV15 Introduktion till hållbarhet och service</i>	3	5	23	~22 %
<i>SMMV16 Introduktion till turism</i>	1	4	17	24 %
<i>SMMV21 Samhällsvetenskapliga metoder</i>	2	~20	75	~27 %
<i>KSMB11 Introduktion till Service Management</i>	2	~45	131	~34 %
<i>KSMD31 Organisering och marknadsföring av tjänsteverksamheter</i>	2	~75	159	~47 %
<i>KSMB12 Servicesektorns framväxt i ett ekonomogeografiskt och nationalekonomiskt perspektiv</i>	1	39	126	31 %
<i>KSMA46 Platsutveckling för besöksnäringen</i>	1	20	46	43 %
<i>KSMD41 Metod och analytisk färdighet</i>	1	30	157	19 %

Tabell 4.6.3

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser på sociologiska institutionen under läsåret 2019/20. (dk står för delkurs)

	<i>Antal SI-möten</i>	<i>Antal kursreg</i>	<i>Närvaro</i>	<i>Andel deltagande</i>
<i>SOCN03 Sociologi: Klassisk och modern teori</i>	4	18	26 %	72 %
<i>SOCA20+30, dk 1</i>	3	94	28 %	40 %
<i>SOCA20 Sociologi: Grundkurs, dk2</i>	2	54	11 %	30 %
<i>SOCA30 Socialpsykologi, Introduktion till studier av sociala interaktioner, dk2</i>	4	40	22 %	42 %
<i>PEAB01 Introduktion till sociologi och organisationsteori, dk1</i>	4	88	29 %	56 %
<i>PEAB01, dk2</i>	4	87	13 %	24 %
<i>SOCA06 Sociologi: Föreläsningkurs, dk 3</i>	6	50	29 %	40 %

Tabell 4.6.4

SI-närvaro vs. resultat på kurs för olika kurser på sociologiska institutionen under läsåret 2019/20. (dk står för delkurs)

Kurs	Antal kursreg	SI-närvaro	
		0-1 möten	>1 möte
SOCN03 Sociologi: Klassisk och modern teori	18	60 %	88 %
SOCA20+30, dk 1	94	85 %	93 %
SOCA20 Sociologi: Grundkurs, dk2	54	87 %	100 %
SOCA30 Socialpsykologi, Introduktion till studier av sociala interaktioner, dk2	40	61 %	78 %
PEAB01 Introduktion till sociologi och organisationsteori, dk1	88	95 %	98 %
PEAB01, dk2	87	80 %	100 %
SOCA06 Sociologi: Fortsättningskurs, dk 3	50	80 %	90 %

Socialhögskolan har också haft SI. SI-verksamheten på Socialhögskolan startade höstterminen 2016 och infördes succesivt, en termin i taget, på socionomprogrammets första, andra och tredje termin i både Lund och Helsingborg. Sedan höstterminen 2017 har SI-verksamhet erbjudits till studenter på de tre första terminerna.

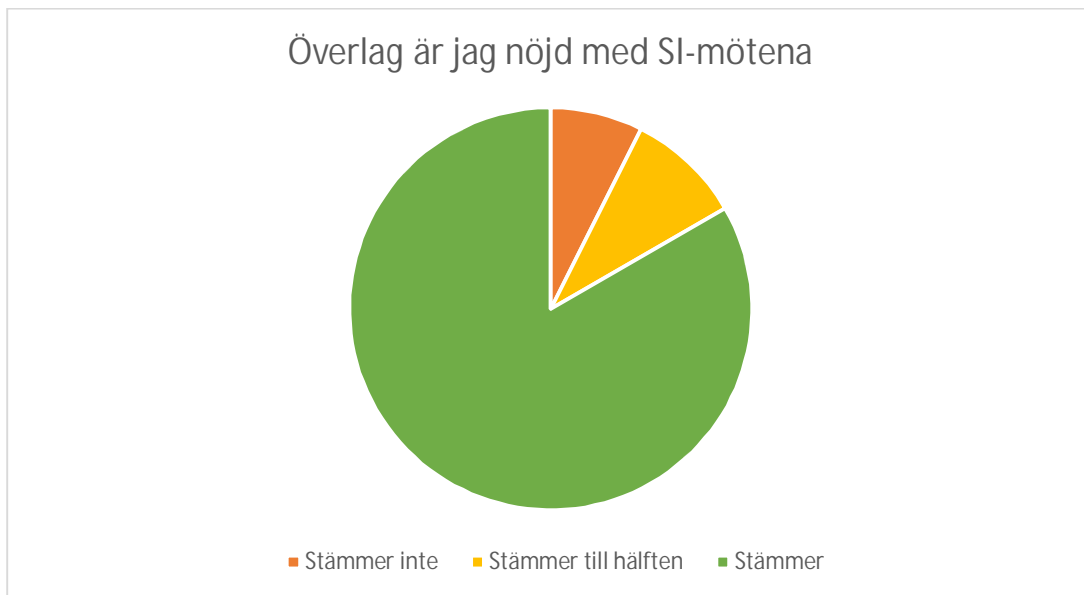
Termin 1 (SOPA11)	Socialt arbete som ämne och profession, 30 hp
Termin 2 (SOPA21)	Samhällsvetenskap och socialt arbete, 30 hp
Termin 3 (SOPA31)	Juridik i socialt arbete 1, 15 hp
Termin 3 (SOPA32)	Juridik i socialt arbete 2, 15 hp

Verksamheten organiseras av studievägledare och studierektor för socionomprogrammet, som är utbildade SI-mentorshandledare och står för regelbunden handledning av SI-ledarna. Höstterminen 2019 engagerades åtta SI-ledare och våren 2020 12 SI-ledare. SI-ledarna arbetar i par. Båda terminerna erbjöds SI på alla tre terminer i Lund men hösten 2019 bara på termin ett i Helsingborg på grund av avhopp och problem med nyrekrytering. SI-verksamheten är uppskattad av studenterna och deltagarantalet på SI-passen varierar mellan ett par studenter till ca 25 studenter på varje pass.

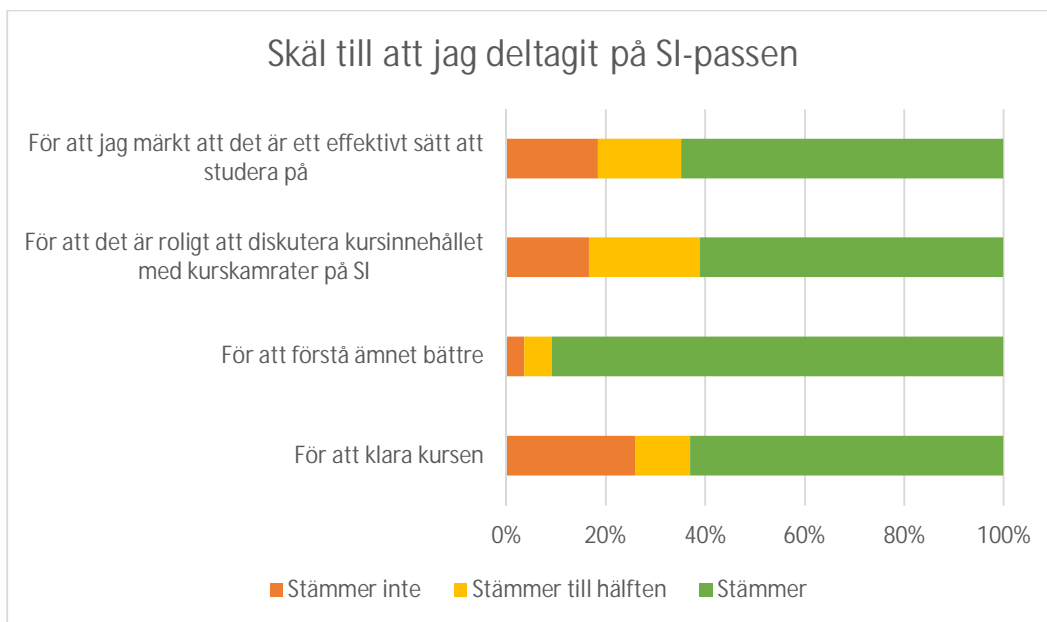
Enkätutvärdering - SI-deltagare

Totalt svarade 54 studenter på den centrala enkäten för SI-deltagare. De svarande representerade SI-verksamheter vid flertalet av institutionerna på Samhällsvetenskaplig fakultet. Även om de svarande utgör en mindre del av de som deltagit på SI-pass bör det ge en god fingervisning om hur studenterna uppfattat SI. Som synes i figur 4.6.1 är flertalet av de svarande nöjda med SI-passen. Skälet till att man deltar på SI, se figur 4.6.2 är i huvudsak meningsorienterat där deltagarna vill förstå ämnet bättre. Arbetsmiljön på SI-passen har generellt varit god, se figur 4.6.3. Tempot har varit lagom, atmosfären på passen positiv, lättsam och stödjande och det har varit lätt att ställa frågor. Passen har i stort följt SI:s grundprinciper med arbete och diskussion i grupper, deltagarna har kunnat påverka agendan på passet, SI-ledaren har mestadels varit ett stöd till deltagarna genom att ställa frågor och uppmana deltagarna att ta hjälp av varandra, se figur 4.6.4. SI har haft en tydligt positiv inverkan på kursen, se figur 4.6.5. Bl.a. genom att ge bättre förståelse av vad som förväntas av en i kursen, djupare förståelse för kursinnehållet samt att öka intresset för ämnet. Dessutom har SI-passen en inverkan på olika

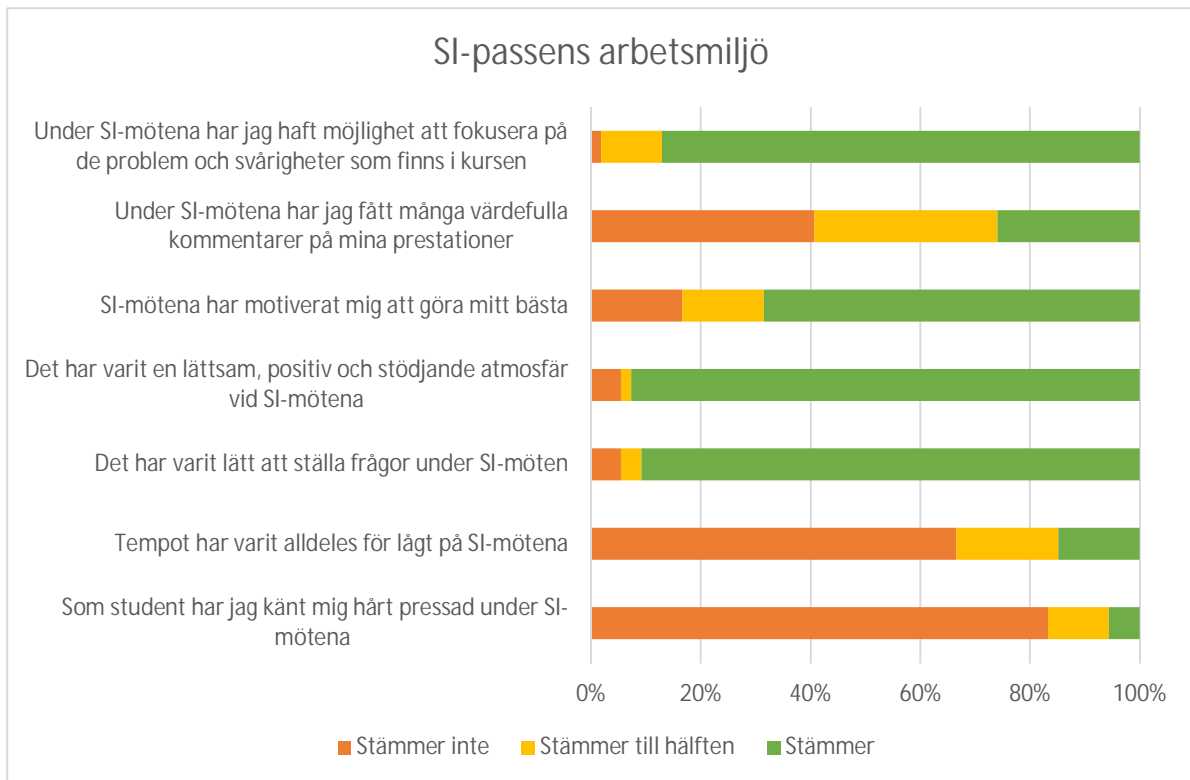
generella färdigheter för många deltagare, se figur 4.6.6, såsom utvecklad förmåga i problemlösning, kritiskt tänkande, lagarbete samt förbättrade studiestrategier och självförtroende.



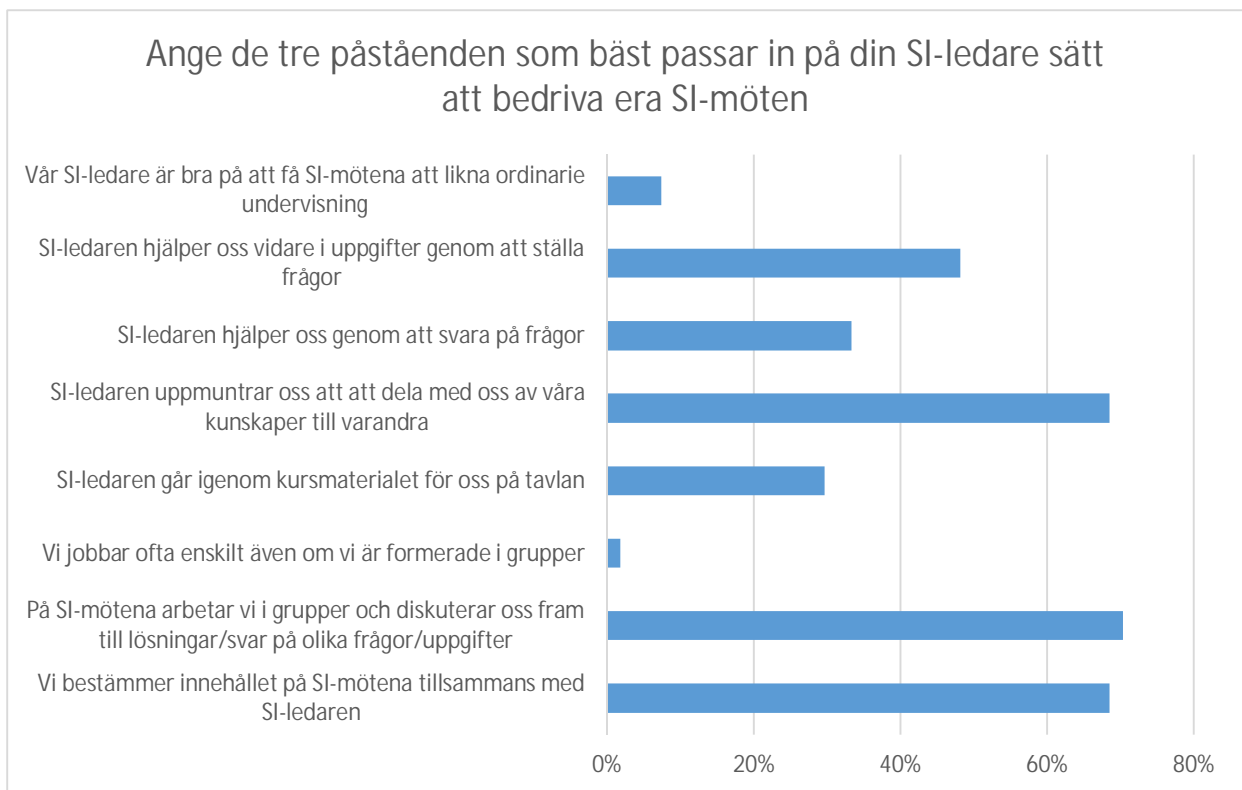
Figur 4.6.1



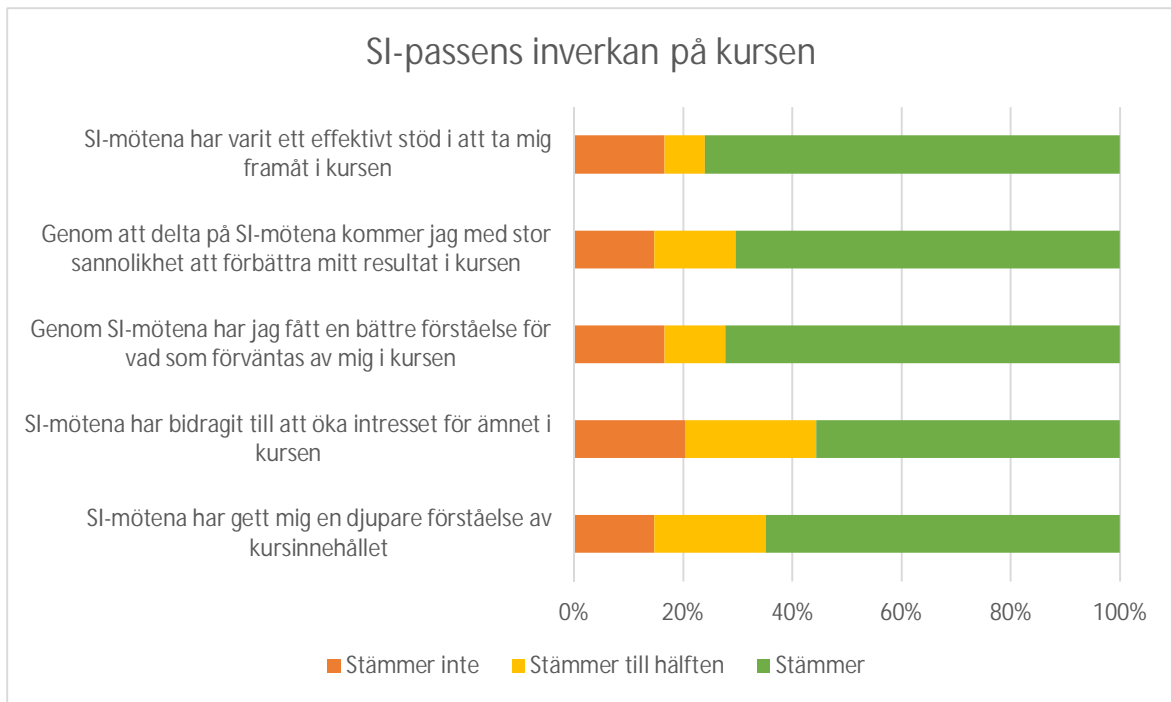
Figur 4.6.2



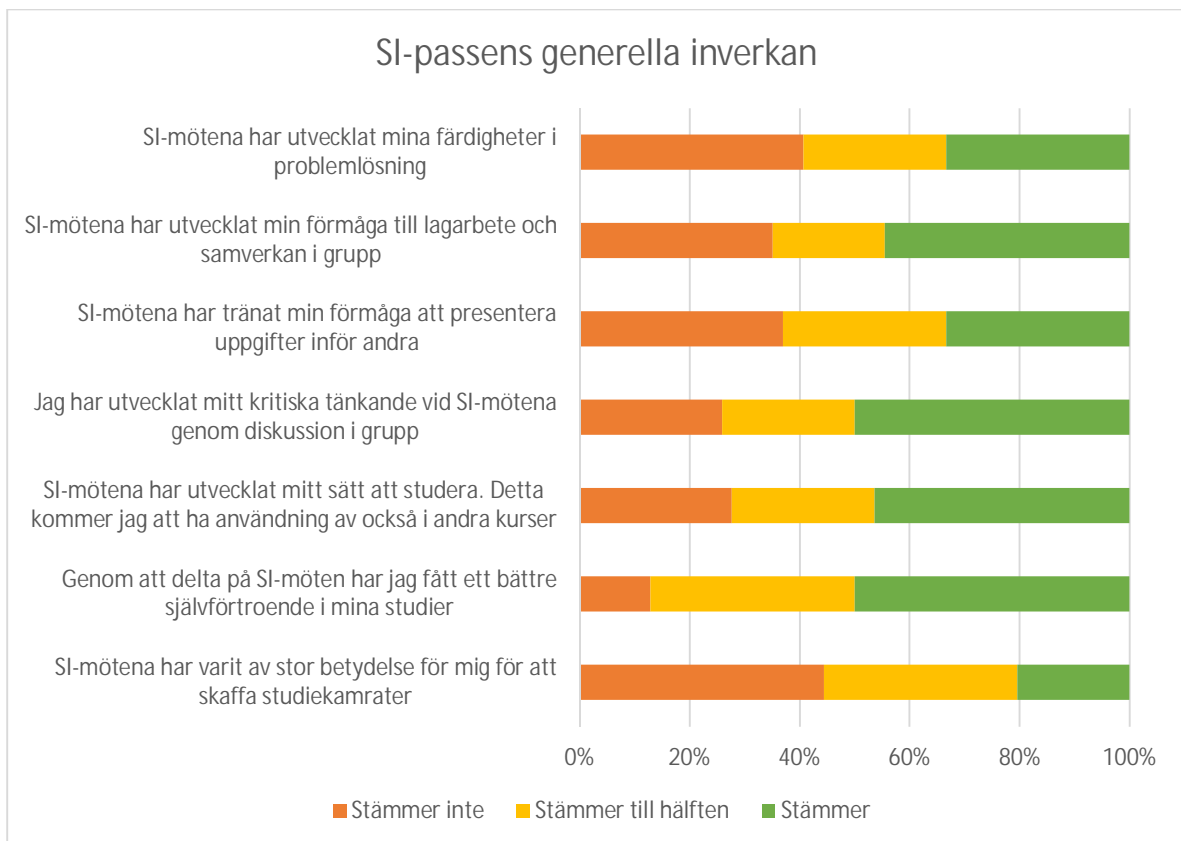
Figur 4.6.3



Figur 4.6.4



Figur 4.6.5



Figur 4.6.6

Svar på fritextfrågor.

Det fanns tre frågor med fritextsvar på den centrala utvärderingsenkäten:

- Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?
- Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?
- Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?

Deltagarnas svar på frågorna analyserades genom att kategoriseras inom teman. För att ett tema skulle anses betydande och tas med i analysen nedan krävdes att minst 10 % av de som lämnat in enkäter hade svar som passade in på temat under fråga med fritextsvar. Vad gäller frågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” svarade 49 deltagare på denna. Tre huvudsakliga teman framkom från svaren, se tabell 4.6.5. Diskussion/samarbete, förståelse/lärande samt god arbetsmiljö skall vara centrala på SI-pass. Det faktum att de förekom i fritextsvar i så hög utsträckning antyder att SI-passen på samhällsvetenskaplig fakultet var av god kvalitet SI-mässigt sett. Exempel på fritextsvar (på vad som var det bästa med SI-passen) som illustrerar de tre framkomna teman ges nedan.

- *Att få diskutera i grupp för att kunna reflektera över det jag uppfattat svårt och få nya perspektiv på olika frågor*
- *Att få bolla idéer och svar med andra som kanske har en kunskap som jag har glömt eller missat. Vi lär oss av varandra*
- *Gemenskap och kan ta hjälp av varandra, kan stötta varandra och förklara/dela sina kunskaper*
- *Den avslappnade miljön. Men där man samtidigt lär sig mycket*
- *Att vi får diskutera och klara upp de sakerna vi gått igenom på föreläsningarna och i litteraturen som man inte helt förstår.*

Tabell 4.6.5. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (54 st).

Svarstema	Andel svar på temat
<i>Diskussion/samarbete</i>	41 % (22)
<i>Förståelse/lärande</i>	31 % (17)
<i>God arbetsmiljö</i>	22 % (12)

Det som främst kunde förbättras med SI-mötena enligt deltagarna var strukturen/arbets sättet på SI-passen, se tabell 4.6.6. En del önskade svar och lösningar från SI-ledarna. Andra ville ha SI-passen mer uppstyrda för att inte fastna i frågeställningar. Några ville också att SI-ledarna skulle ha bättre dialog med lärarna för att få frågeställningar som lärarna anser vara centrala. Totalt sett svarade 33 studenter på denna fråga.

Tabell 4.6.6. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (54 st).

Svarstema	Andel svar på temat
<i>Brister i arbetssätt/mötesupplägg</i>	30 % (16)

På frågan vad som skiljer ett SI-pass från ordinarie undervisning var teman bland svaren de samma som på frågan vad som var bäst med SI, se tabell 4.6.7. Exempel på fritextsvar (40 svar på denna fråga) för att illustrera detta ges nedan.

- *Blir mer effektivt arbete med frågor man är osäker på. Man ges inte svar, utan man resonerar fram svar tillsammans med varandra i grupp med stöd av någon som kan reglera när man är rätt på det eller inte.*
- *Ordinarie undervisning berättar lärarna utifrån kurslitteraturen och hjälper oss hitta svaret. SI ledarna ger oss inte svar utan hjälper oss att vi studenter tillsammans hittar svaret. SI ledarna ställer frågor för att få igång diskussioner.*
- *Det är fokuserat på diskussion där eleverna får bestämma vad de vill fokusera mer på. Det är mer ett klargörande och stöttande än rena föreläsningar vilket jag uppskattar.*

Tabell 4.6.7. Svar på fritextfrågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (54 st).

Svarstema	Andel svar på temat
Diskussion/samarbete	44 % (24)
Förståelse/lärande	33 % (18)
God arbetsmiljö	28 % (15)

Inom samhällsvetenskapliga fakultet kompletterades de centrala enkäterna med en fråga till deltagarna samt tre specifika frågor till SI-ledare. Frågan till SI-deltagarna var vad de upplevde som givande under SI-mötena. Deras svar tyder på att de upplevde SI-mötena mycket positiva och inspirerande i deras lärande. Alla lyfter fram att de med hjälp av SI-möten har snabbare kunnat tränga in i de svårare delarna av kursinnehållet. Samt att de lärde känna varandra bättre och att kollegialt pluggande gav mer tidsutrymme att umgås socialt.

De specifika frågorna till SI-ledarnas samt exempel på svar framgår enligt nedan.

Fråga nr 1: Vilken personlig ledarskapsskicklighet som du avsiktligt utvecklade genom att leda SI-möten? Ge exempel på minst tre skickligheter. Du kan ange samma skickligheter som du angett i enkätlänken eller andra skickligheter som inte var inkluderade i enkäten. Motivera varför du valde just dessa.

”Jag strävade efter att förbättra mina färdigheter att tala inför publik, personligt ledarskap och lagarbete. Jag var mån att förbättra dessa skickligheter genom att leda SI-sessioner eftersom de blir viktiga för min karriär efter studier.”

”Jag har utvecklat mina interpersonella färdigheter. Det kändes extra utmanande att genomföra SI-möten i statistik, ett ämne som de flesta tycker är tråkigt och svårt, vil visa att det faktiskt är intressant och roligt.

”Att träna mig i pedagogisk flexibilitet genom att ge bra svar på frågor som jag inte kunnat förbereda mig för. Med detta hade jag gett mig en djupare förståelse i ämnet samt kommer hjälpa mig i min kommande forskningskarriär.”

Fråga nr2: Eftersom former för undervisning och SI-möten vid LU har förändrats radikalt pga. av pandemin, vilka färdigheter föreslår du för SI-ledare att förvärva för att vara effektiv SI-ledare i framtiden? Vilka andra råd vill du ge SI-ledare från och med höstterminen 2020;

”Jag hade totalt 7 sessioner på Zoom som jag lärde mig själv. Från att det kändes konstigt under första mötet till att så småningom blev det riktigt bra. Fler och fler började delta i Zoommötena. Fick kommentar att vi bör fortsätta träffas på Zoom även efter pandemin. Användning av Zoom gav mig ytterligare träning i flexibilitet samt att vara socialt smart att snabbt förstå vad deltagarna behöver och navigera de i deras lärandet genom de mångfacetterade delar som detta digitala verktyg erbjuder, bland annat att dela skärm, presentera på tavlan, aktivera deltagarna genom att dela de i små grupper samt följa frågor och kommentar genom chatten”. Bland det viktigaste utmaningar är att bygga upp en kultur av maximal interaktivitet genom chatten.”

Extra fråga 3: Dina tips till SI-ledare som påbörjar sina SI-uppdrag ht 2020.

”SI-ledarna behöver träna sig i att snabbt anpassas till rådande omständigheter. Att vara förberedda samtidigt vara flexibla beroende deltagarnas från. Vara konsekventa i att hålla angivna tider. Skapa rutiner för administrativa uppgifter så som att dokumentera studenternas närvaro, ordna sal bokningar, distribuera länkar till Zoommötena etc. Att träna samspelet inom SI-ledargruppen, samt vara väl förberedda för SI-mötena. Det är viktigt att förklara och förtydliga för deltagarna vad de i deras roll som SI-ledare kan respektive inte kan tillföra.”

5 RESULTAT – SI-LEDARNAS UTVECKLING

Under läsåret 2019/20 gjordes två enkätundersökningar som till stor del fokuserade på de färdigheter SI-ledarna tränar och utvecklar under sin tjänstgöring vid Lunds universitet. Den ena enkäten var riktad till studenter som tjänstgjort som SI-ledare under läsåret för att samla deras intryck av sin roll. Den andra enkäten var riktad till f.d. SI-ledare som tagit examen vid Lunds Universitet under de sista 10 åren för att se om de haft nytta av de färdigheter de tränat som SI-ledare i sitt yrkesverksamma liv. Enkäterna samt svar var på engelska eftersom dessa ingick i en internationell studie med universitet i Sydafrika (North West University) och USA (University of Missouri Kansas City). Därför redovisas även svarandes responser på engelska nedan. Enkäterna finns redovisade i bilaga 2 och 3 nedan.

I sitt arbete som SI-ledare använder de sig av ett flertal färdigheter såsom kommunikation, grupphantering, planering och organisation. För att SI-ledarna skall kunna utnyttja och utveckla dessa på bästa sätt genomgår alla SI-ledare en inledande tvådagarsutbildning samt handleds under tjänstgöring genom ex. observationer, möten och utbyte av erfarenheter med andra SI-ledare samt reflekterande rapporter efter varje möte. Hur upplever då SI-ledarna detta sett i backspeglarna? Om vi börjar med att titta på svar på enkät till aktiva SI-ledare vid Lunds universitet under läsåret 2019/20 (undantaget SI-ledare under vårterminens senare hälft som hade SI på distans) kan vi läsa ut en hel del. Totalt svarade 154 av ca 200 SI-ledare på enkäten under läsåret 2019/20. 77 % av ledarna hade haft mellan 6-15 pass med SI under kursens gång. 61 % av ledarna hade mellan 5-15 deltagare på sina pass i snitt, vilket är det önskvärda deltagarintervallet för att förutsättningen för en bra lärandemiljö skall vara god. 14 % hade fem eller mindre deltagare i snitt på sina pass, medan 25 % hade fler än 15. 38 % av ledarna hade varit SI-ledare under tidigare terminer (median på tre terminer). En klar majoritet av SI-ledarna upplevde att de hade goda arbetsförutsättningar (ex. tiden för mötena medgav möjlighet till god närvaro; givande inledande utbildning; bra handledningsmöten). Områden med förbättringspotential var lärarkontakt samt återkoppling från observationer. 92 % av ledarna angav att de var nöjda med sina SI-pass.

I enkäten till aktiva SI-ledare undersöktes om ledarna själva upplevde att de utvecklade ett antal generella färdigheter. Dessa färdigheter hade definierats utifrån tidigare publicerade undersökningar

som redovisat färdigheter som ledarna utvecklats i samt överförbara färdigheter av intresse i yrkeslivet från fem källor med koppling till regionala SI-centra. Färdigheterna presenteras på engelska nedan, se tabell 5.1, för att vara konsistenta med redovisningar av SI-ledarnas svar.

I tabell 5.2 sammanfattas de 154 enkätsvaren rörande utveckling av färdigheterna som undersöktes. Det är där tydligt att en klar majoritet av SI-ledarna uppfattade att de utvecklats inom samtliga undersökta färdigheter inom områdena kommunikation, personliga färdigheter och färdigheter kopplade till att leda en grupp. I tabell 5.3 redovisas svaren på den öppna frågan "Näm och beskriv kortfattat de tre färdigheter du utvecklats mest i genom ditt arbete som SI-ledare". De färdigheter som främst omnämns är inom områdena kommunikation (såsom presentationsfärdigheter/prata inför andra och förmåga att lyssna på andra) och ledning av grupper (såsom planering, organisering och tidsplanering, facilitering samt självförtroende i en ledande roll). Sammanfattningsvis kan man säga att SI-ledarna under läsåret 2019/20 själva känner att de utvecklats i en rad viktiga generella färdigheter genom sitt jobb som SI-ledare.

Tabell 5.1. Lista med överförbara färdigheter för examinerade från högre utbildning baserat på sex källor (1. Färdigheter utvecklade genom SI-ledarskap sammanställda från vetenskapliga tidskriftspubliceringar; 2. Karakteristika för examinerade från Nelson Mandela University, Sydafrika; 3. Arbetslivsfärdigheter från National network of business and industry associates, US; 4. Överförbara färdigheter från Career service at Manchester University, UK; 5. Arbetslivsfärdigheter från the Careers Centre at the University of Sydney, Australia; 6. Core and managerial competencies/values from UN careers, the United Nations) vilka kan utvecklas genom SI-ledarskap.

Communication skills	Group management skills
Presentation skills/talk in front of others	Facilitation
Listening skills	Motivating others
1-1 communication	Empowering others
Ability to decode and evaluate people's behaviour	Leadership confidence
Personal skills	Inclusiveness
Initiative	Building trust
Adaptability/Flexibility	Conflict management
Professionalism/ Self-management	Respect for diversity
Integrity	Decision making
Creativity/ Innovation	Accountability
Reflective practice/ Critical thinking	Patience
Problem solving	Planning, organisation & time management

Tabell 5.2 Sammanfattning av enkätsvar på påståenden om utveckling av generella färdigheter genom SI-ledarskap.

Communication skills		Group management skills	
Skill	% responses agreeing (somewhat to strongly) that SI-PASS leadership improve skill	Skill	% responses agreeing (somewhat to strongly) that SI-PASS leadership improve skill
Presentation skills/talk in front of others	89 %	Facilitation	92 %
Listening skills	92 %	Motivating others	87 %
1-1 communication	78 %	Empowering others	78 %
Ability to decode and evaluate people's behaviour	86 %	Leadership confidence	93 %
Personal skills		Inclusiveness	95 %
Initiative	90 %	Building trust	90 %
Adaptability/Flexibility	95 %	Conflict management	80 %
Professionalism/ Self-management	87 %	Respect for diversity	84 %
Integrity	85 %	Decision making	82 %
Creativity/ Innovation	93 %	Accountability	86 %
Reflective practice/ Critical thinking	87 %	Patience	94 %
Problem solving	93 %	Planning, organisation & time management	85 %

Tabell 5.3. Sammanfattning av svar på den öppna enkätfrågan "List and describe briefly three skills you have improved upon the most by being an SI-PASS Leader". Svaren har kopplats till de färdigheter som undersökts i enkätens påståendedel genom temananalys. Bara teman/färdigheter med svarsfrekvenser på >10 % är medtagna.

Skill	% responses agreeing on most improved upon skill through SI-PASS leadership
Planning, organisation & time management	40 %
Presentation skills/ talk in front of others	35 %
Leadership confidence	34 %
Facilitation	24 %
Adaptability/Flexibility	22 %
Motivating others	15 %
Listening skills	14 %
Ability to decode and evaluate people's behaviour	13 %

Hur ser f.d. SI-ledare vid Lunds universitet på de färdigheter de tränat i sin tjänstgöring när de tagit examen och kommit ut i sitt yrkesverksamma liv? En enkät skickades ut till 530 f.d. studenter/SI-ledare vid Lunds Universitet som tagit examen under perioden 2010-2019. 170 (32 %) svarade. De svarande hade i snitt 3 terminers erfarenhet av att vara SI-ledare. I tabell 5.4 redovisas en sammanfattning av svaren på den öppna frågan "Sett i backspegeln – vilka är de främsta förmågor/värden/färdigheter du utvecklat som SI-ledare?". De fyra främsta svarsteman är desamma som i tabell 5.3 för aktiva SI-ledare, men med tonvikt på facilitering och självförtroende i ledarroll.

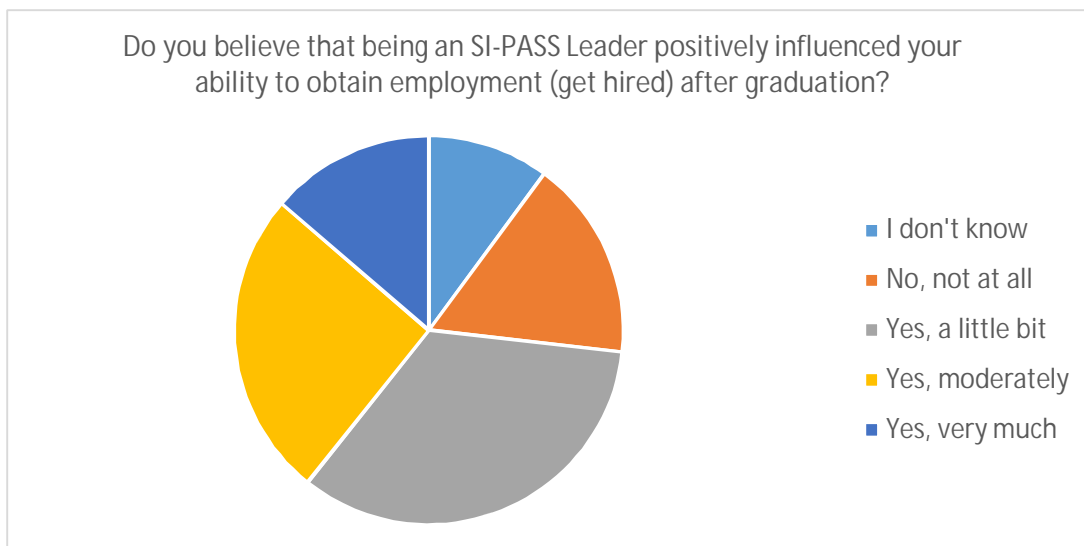
Tabell 5.4. Svar på den öppna enkätfrågan “ In hindsight - What are the most significant abilities, values or skills that you developed as an SI-PASS Leader?” uppdelade på olika färdighetsteman. Teman är bara medtagna om minst 10 % har angivit svar som motsvaras av färdighetstemat.

Skill	% responses agreeing on the most significant abilities, values or skills developed through SI-PASS leadership
Facilitation	49 %
Leadership confidence	43 %
Presentation skills/ talk in front of others	22 %
Planning, organisation & time management	14 %

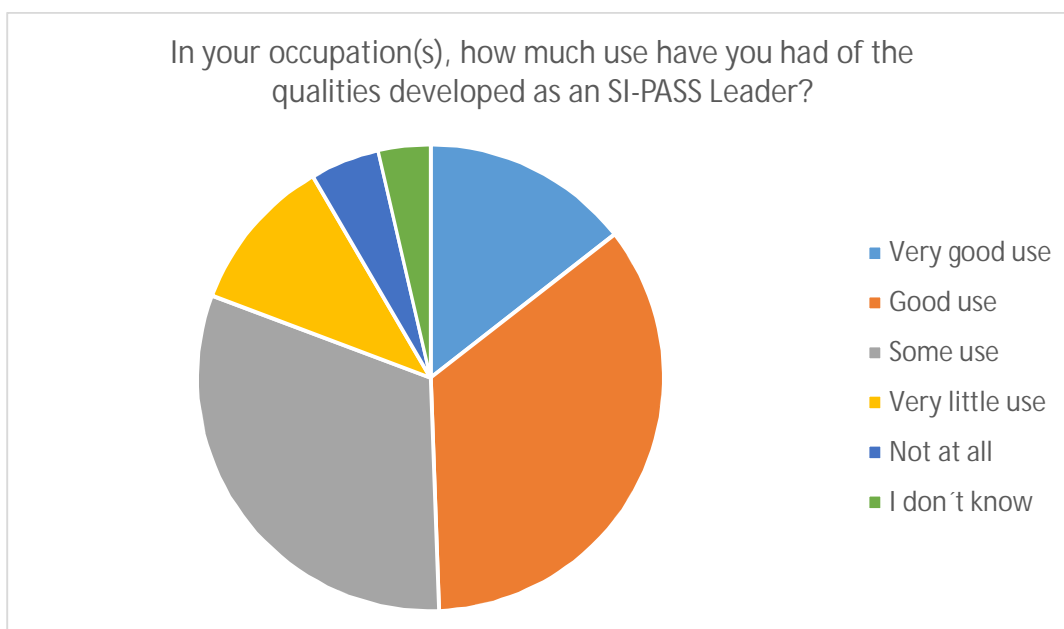
Nästan tre fjärdedelar av de svarande f.d. SI-ledarna anser att SI-ledarskapet haft en viss till stor positiv inverkan på att skaffa arbete efter examen, se figur 5.1. Exempel på hur de f.d. SI-ledarna svarat på frågan ”How did being an SI-PASS Leader positively influence your ability to obtain employment?” ges nedan.

- *”It's one of those things to put in the resume that shows you have taken social as well as personal responsibility for the betterment of your community and yourself. It is a type of display of character that many employers are looking for. Not being afraid of taking on responsibilities and being a person who can take the initiative.”*
- *“It shows that you have taken an interest in helping others and to take on the role of leader and mentor.”*
- *“I work extra at a museum and my ability to handle groups was seen as a strength and have definitely been of use”*
- *“Since I graduated I have always had a big portion of teaching/instructing in all of my employments. So it has been very helpful to have the SI experience on paper.”*
- *“Employers look for and highly value a persons' suitability based on his/hers courage and persistence, not so much on the words in the cover letter. Choosing to lead people - in any way - demonstrates commitment and a willingness to learn, even though it's scary. It shows faith. Employers are drawn to that more than to anything else.”*

Hur stor nytta har de f.d. SI-ledarna haft av färdigheter utvecklade i samband med SI-ledarskapet i sitt yrkesverksamma liv? En sammanfattning av svaren på denna fråga ges i figur 5.2. 80 % av de svarande anser att de haft viss till mycket god nytta av SI-utvecklade färdigheter i sitt yrkesverksamma liv.



Figur 5.1



Figur 5.2

Vilka arbeten har de f.d. SI-ledarna fått efter att det tagit ut examen? Svaren uppvisar en stor variation, men några exempel ges i tabellen nedan:

Arkeolog	Lärare, grundskola	Sjuksköterska/Barnmorska
Lantmätare	Advokat	Forskare/Doktorand
Översättare	Brandingenjör	Mjukvara utvecklare
Bibliotekarie	Finanskonsult	Präst

En sammanfattning av svaren på frågan "Vilka färdigheter som du utvecklat som SI-ledare har du använt i ditt yrke, om någon?" ges i tabell 5.5. De främsta är exakt desamma som de som är givna i tabell 5.4. Således verkar SI-ledarskapet utveckla färdigheter som de svarande upplever som viktiga i

yrkeslivet. Speciellt intressant är att facilitering, som är en grundbult i SI-ledarskapet, värderas så högt. Typiska exempel på hur de f.d. SI-ledarna svarat på frågan "Give an example of and describe a situation where you used the experiences of your SI-PASS leadership in your professional life" ges nedan.

- " Talking in front of a crowd. Being project executive and describing how parts fit together to make a bigger whole."
- " Meetings. Listen to other people's point of view to understand them and their goals better."
- " Project leading, to organize and carry through meetings for volunteers, pedagogic skills, to talk in front of a group of people, communication, to plan and present exercises"
- " That my way of responding to questions asked by students/colleagues/patients can make them find the solutions and answers themselves and in that way understand on a deeper level."
- " Leading a group of consultants. They don't have each other's skills and I don't have theirs so it's a lot like leading an SI group. "
- "In situations where I have put myself in a situation not totally confident in, but doing it any ways"

Sammanfattningsvis kan sägas att SI-ledare i sin tjänst tränar och utvecklar ett flertal färdigheter inom områden såsom kommunikation, ledning av grupper samt personliga färdigheter. De har nytta av detta både i samband med sökande av arbete efter examen samt i sitt yrkesverksamma liv.

Tabell 5.5. Svar på den öppna enkätfrågan "Which skills that you developed as an SI-PASS leader have you used in your occupation(s), if any?" uppdelade på olika färdighetsteman. Teman är bara medtagna om minst 10 % har angivit svar som motsvaras av färdighetstemat.

<i>Skill</i>	% responses agreeing on skills developed through SI-PASS leadership
<i>Facilitation</i>	45 %
<i>Leadership confidence</i>	38 %
<i>Presentation skills/ talk in front of others</i>	33 %
<i>Planning, organisation & time management</i>	14 %

6 ANPASSNING TILL DISTANS SI VID LUNDS UNIVERSITET UNDER CORONA-PANDEMIN VÅREN 2020

I samband med att undervisning flyttade online under våren 2020 i samband med Corona-pandemin ändrades också SI-verksamheten till att ges på distans. En resurssida för SI-ledare i Canvas inrättades (tack vare SI-koordinatören på naturvetenskaplig fakultet) innehållande bl.a. information om ZOOM, digitala verktyg som kan användas vid SI-möten per distans samt information om upplägg av distans SI-pass. Ett par gemensamma handledarmöten för SI-ledare vid LU genomfördes via zoom för erfarenhetsutbyte mellan ledare samt att få en inblick i hur verksamheten fungerade och vilka utmaningar som fanns. Turligt nog är SI-verksamheten inte lika omfattande under vårterminen som under höstterminen, vilket underlättade övergången till distans SI.

Förutom handledarmöten, observationer och reflekterande rapporter från SI-ledare utvärderades distans SI verksamheten genom enkäter och genom närvarodata. Närvaron på SI-möten i olika kurser som enbart givits per distans (kurser under vårterminens andra hälft) eller både som sals SI och distans SI (kurser under hela vårterminen) redovisas i tabell 6.1 och tabell 6.2. I tabellerna redovisas också närvaron på sals SI under föregående kurstillfälle. Med några enstaka undantag är det tydligt att närvaron på distans SI är lägre än på sals SI. Detta går i linje med tidigare studier av närvaron för distans SI, se exempelvis (Devine & Jolly, 2016), (Hizer, Schultz, & Bray, 2017), (Nikolic & Nicholls, 2017), (Watts, Malliris, & Billingham, 2015) och (Woolrych, et al., 2018). Eftersom distans SI sannolikt kommer att fortsätta vara ett alternativ när sals SI inte är möjligt (på distanskurser, för studenter som ej har möjlighet att närvara på sals SI pga deltidsarbete, familj mm., och f.n. under Corona pandemin) är det viktigt att se hur närvaron kan höjas så att fler studenter nyttjar detta stöd. Det kan exempelvis handla om att utveckla distans SI för att göra den mer intressant för deltagarna samt ge mer information om SI-möten för studenter på kursen och utnyttja fler kanaler för detta.

Tabell 6.1

Genomsnittlig närvaro på distans SI-möten för olika kurser vid Lunds universitet under den andra hälften av vårterminen 2020 (VT2, 2020). Som referens finns också närvaron, om tillgängligt, för föregående kurstillfälle med sals SI.

Kurs	VT2, 2020		Föregående kurstillfälle (VT19 alt HT19)	
	Antal studenter	Närvaro	Antal studenter	Närvaro
FMAB30 Flerdimensionell analys	165	4 %		
KOKA30 - del 2, Organisk kemi	37	48 %		
FYSB12 Grundläggande statistisk fysik och kvantstatistik	29	10 %	75	13 %
GEOB23 Sediment, landformer och strukturer	18	45 %	?	?
KEMA01 Organisk kemi	82	11 %	56	15 %
SJSH11 Människan - Biologi och hälsa	96	3 %	99	33 %
BVGA41 Beteendevetenskaplig grundkurs	66	~45 %	-	-
SOCA06 Sociologi: Fortsättningskurs, dk 3	50	29 %	?	?

Tabell 6.2

Genomsnittlig närvaro på SI-möten för olika kurser vid Lunds universitet under vårterminen 2020 (VT20). Under första hälften av VT20 var det sals SI och därefter distans SI under den andra delen av vårterminen. Som referens finns också närvaron, om tillgängligt, för föregående kurstillfälle med sals SI.

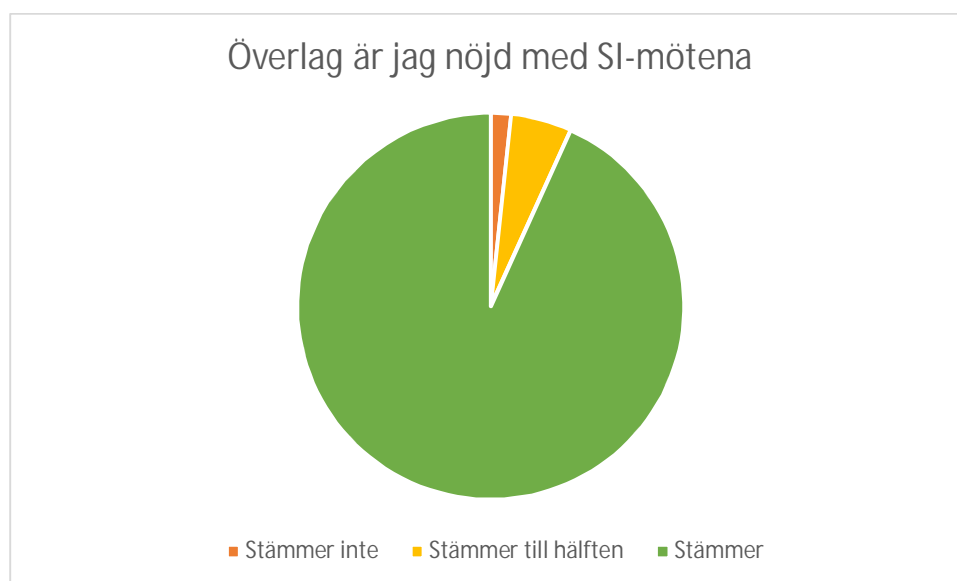
Kurs	VT20		Föregående kurstillfälle (VT19 alt HT19)	
	Antal studenter	Närvaro	Antal studenter	Närvaro
Läkemedelshantering, sjuksköterskeprogrammet	98	3 %	-	-
MATA21 Envariabelanalys	129	4 %	84	17 %
AKSA21 Antikens kultur och samhällsliv: Grundkurs	21	16 %	22	22 %
ARKH21 Historisk arkeologi: Grundkurs	21	7 %	10	40 %
ENGA04 Engelska: Grundkurs	70	12 %	75	24 %
ETNA14 Etnologi: Grundkurs	18	24 %	15	46 %
FPRA12 Praktisk filosofi: Grundkurs	79	17 %	72	25 %
FTEA12 Teoretisk filosofi: Grundkurs	66	13 %	55	17 %
HISA24 Historia: Grundkurs	58	13 %	57	17 %
HISA25/HISA35 Historia: Fortsättningskurs	63	4 %	69	3 %
ILHA10 Idé- och lärdomshistoria: Grundkurs	61	11 %	66	28 %
KINC11 Kinesiska: Grundkurs	28	10 %	30	28 %
KOVA23 Konsthistoria och visuella studier: Fortsättningskurs	36	22 %	17	24 %
LATB01 Latin: Grundkurs	43	13 %	46	13 %
NODA13/NODB11/16 Danska: Grundkurs	44	13 %	40	8 %
NYGB01 Nygrekiska - nybörjarkurs: Grundkurs	57	12 %	51	12 %
SPAA11 Spanska: Grundkurs	23	9 %	-	-
SVEA11 Svenska - språklig inriktning: Gr.kurs	20	8 %	19	3 %
TYSA01 Tyska: Grundkurs	21	5 %	22	25 %
TYSB11 Tyska: Nybörjarkurs	30	6 %	-	-
YIDB02 Jiddisch: Nybörjarkurs	7	37 %	-	-
ÄEND02 Engelska: Forts.kurs, lärarprogrammet	47	36 %	-	-
ÄHID02 Historia: Fortsättningskurs	24	3 %	-	-

Vad tyckte deltagarna om distans SI? Totalt sett fyllde 59 deltagare i utvärderingsenkäten i slutet på vårterminen. En del av dessa hade endast hade distans SI i kursen de följt. Andra som haft en kurs med SI över hela vårterminen hade haft en kombination av SI i sal och per distans. Eftersom utvärderingen gjordes i slutet på distans SI delen får man förmoda att svaren för dessa deltagare påverkats en hel del av det de upplevt i samband med SI online. Om vi börjar med deltagarnas helhetsintryck av SI, se figur 6.1, så var 93 % av de svarande nöjda med sina SI-pass, vilket indikerar att distans SI fungerat bra generellt sett. Jämfört med utvärderingssvar om nöjdhet med sals SI under de första ¾ av läsåret 2019/20, se diskussionskapitlet nedan, finns ingen tydbar skillnad. Indikatorer på arbetsmiljön/förutsättningar för bra SI-pass ges i figur 6.2. Tempot på SI-passen ansågs inte vara för högt, frågeklimatet bra och atmosfären på passen var enligt de en mycket klar majoritet lättsam, positiv och stödjande. Dessa svar överensstämmer väl med motsvarande enkätsvar rörande sals SI. En fråga var specifik för studenter som upplevt distans SI. Frågan gällde hur svårt det var att få tillgång till SI-passen eftersom det gällde att få tillgång till en ZOOM-länk till passen från SI-ledaren. Generellt sett upplevdes detta inte som ett problem. Indikatorer på SI-mässigheten på passen ges i figur 6.3. Det verkar som passen generellt följt SI-metodens grunder. Deltagarna har fått påverka innehållet, de har jobbat och diskuterat i grupp, SI-ledaren har uppmuntrat deltagarna att dela med sig

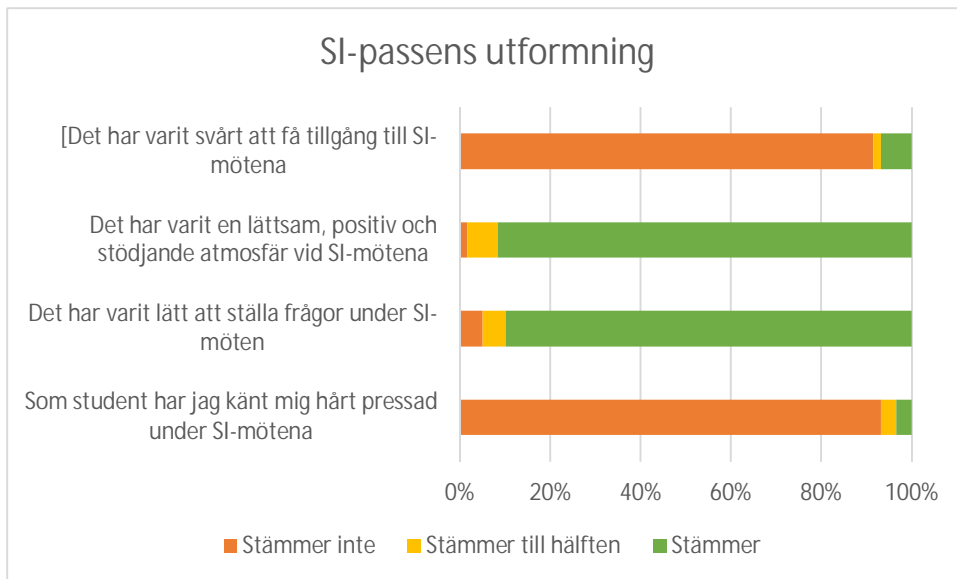
av deras kunskaper till varandra och SI-ledaren har hjälpt deltagarna vidare i deras uppgifter genom att ställa frågor. Även inom detta område är det inga märkbara skillnader mellan SI-deltagare på sals SI och distans SI. Distans SI:s påverkan på kursen enligt deltagarna framgår av figur 6.4. Som synes har SI-passen ett positivt inflytande på samtliga undersökta områden. Inga betydande skillnader kan observeras jämfört med enkätsvar rörande sals SI. Möjligen att SI-passen inte givit förståelse för vad som förväntas av en i kursen (skillnaderna är dock små). Detta kan bero på att förutsättningar för examinationer ändrades till viss del (inga salstentor utan bara examination per distans där kursansvarig hade möjlighet att göra mindre ändringar för att anpassa efter rådande förhållanden). Detta kan leda till att deltagarna kände en större osäkerhet än normalt över vad som förväntas av dem och det var svårt för SI-ledarna att ge råd eftersom det var nytt för dem också.

SI-passens påverkan på några utvalda generella färdigheter hos deltagarna redovisas i figur 6.5. I figuren framgår att SI-passen har haft ett positivt inflytande på de dessa såsom problemlösning, lagarbete, att presentera kursmaterial inför andra, kritiskt tänkande, studiestrategier, och självförtroende. En mindre del av de svarande ansåg också att SI-passen hjälpt dem att skaffa studiekamrater. Inga betydande skillnader i svar rörande generella färdigheter finns för svarande som haft distans SI och svarande som haft sals SI (se kapitel 8).

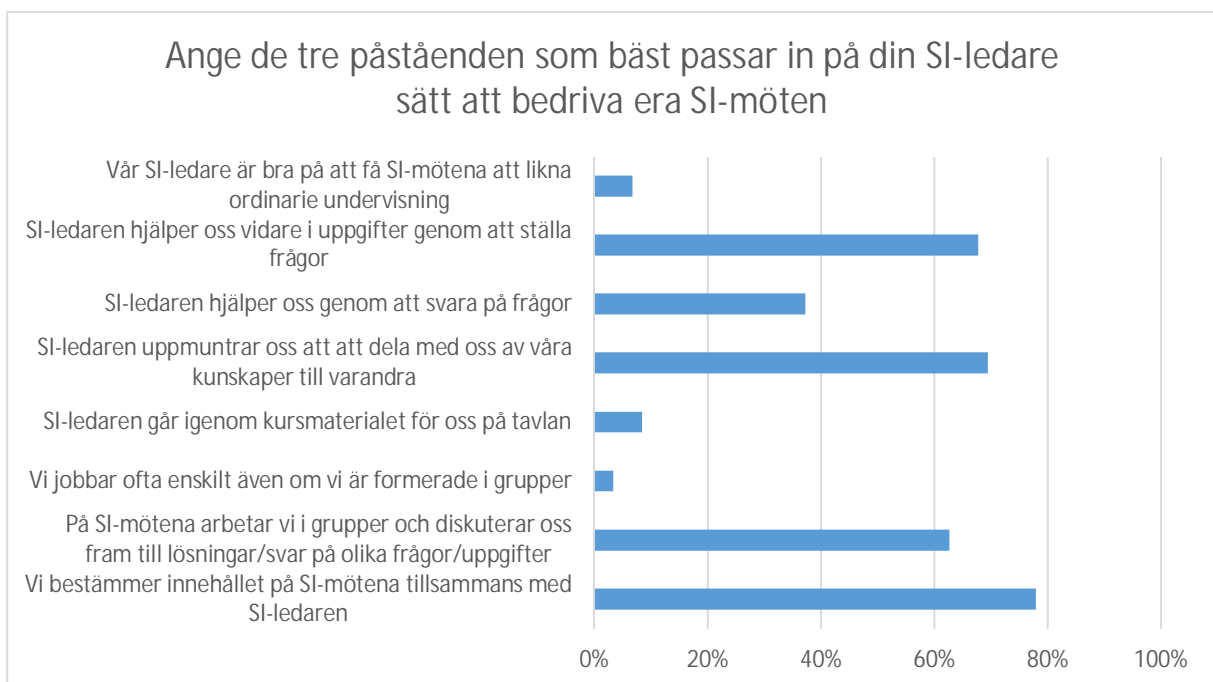
Svar på fritextfrågan vad som var bäst med SI-passen överensstämmer väl med motsvarande svar från deltagare på sals SI. Det som framförallt uppskattades var diskussionerna, inriktningen på att verkligen förstå de svåra delarna av kursmaterialet samt den positiva och stödjande atmosfären. Svar på frågan rörande vad om kan förbättras på passen var förhållandevis få. Det mest framträdande som en del framförde var en bättre struktur på passen. Den sista frågan var speciell för denna enkät och löd ”*Om du deltagit i både vanliga SI-möten samt möten på SI online, kan du göra en kort jämförelse mellan dessa baserat på dina erfarenheter?*”. Många uttrycker här att distans SI fungerat bra, men att man föredrar sals SI. Några svarande uttrycker att distans SI är mer tillgängligt. Vissa uttrycker att sals SI är enklare, mer personligt (man kan bl. a. avläsa kroppsspråk) och mer effektivt och att uppgiften är svårare för SI-ledaren i distans SI med att bl. a. hålla reda på vad som sägs i olika ”breakout rooms”. Dessa observationer stämmer väl med observationer i litteraturen, se bl.a. (Beaumont, Mannion, & O'Shen, 2012) och (Watts, Malliris, & Billingham, 2015).



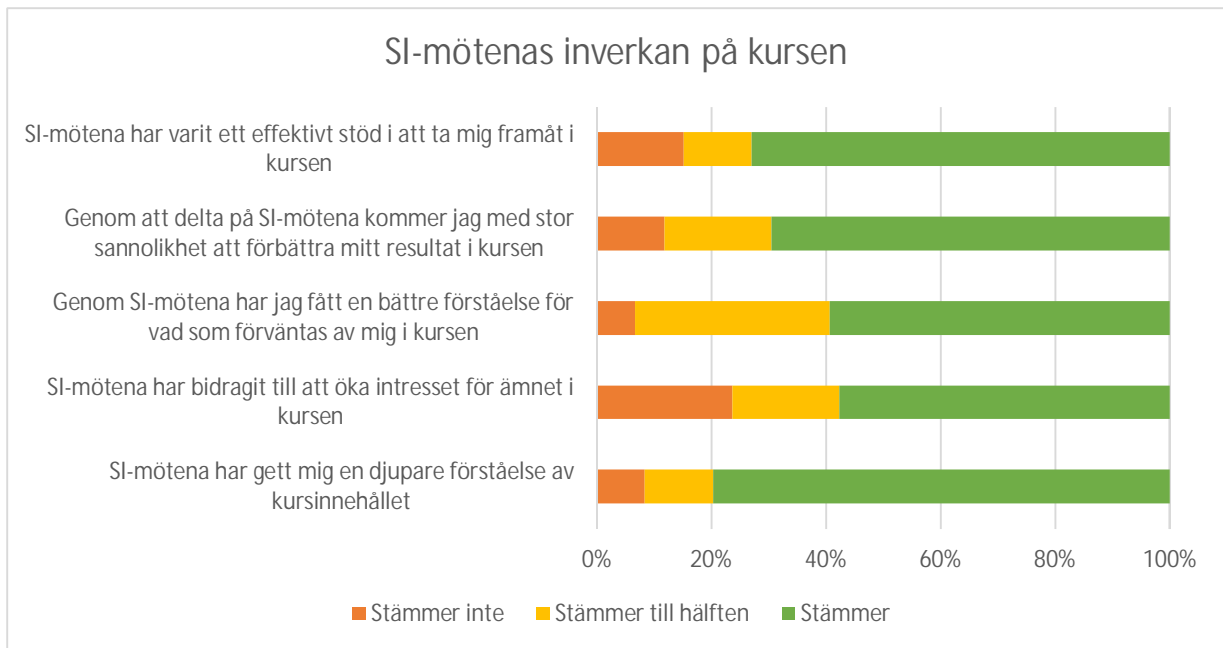
Figur 6.1



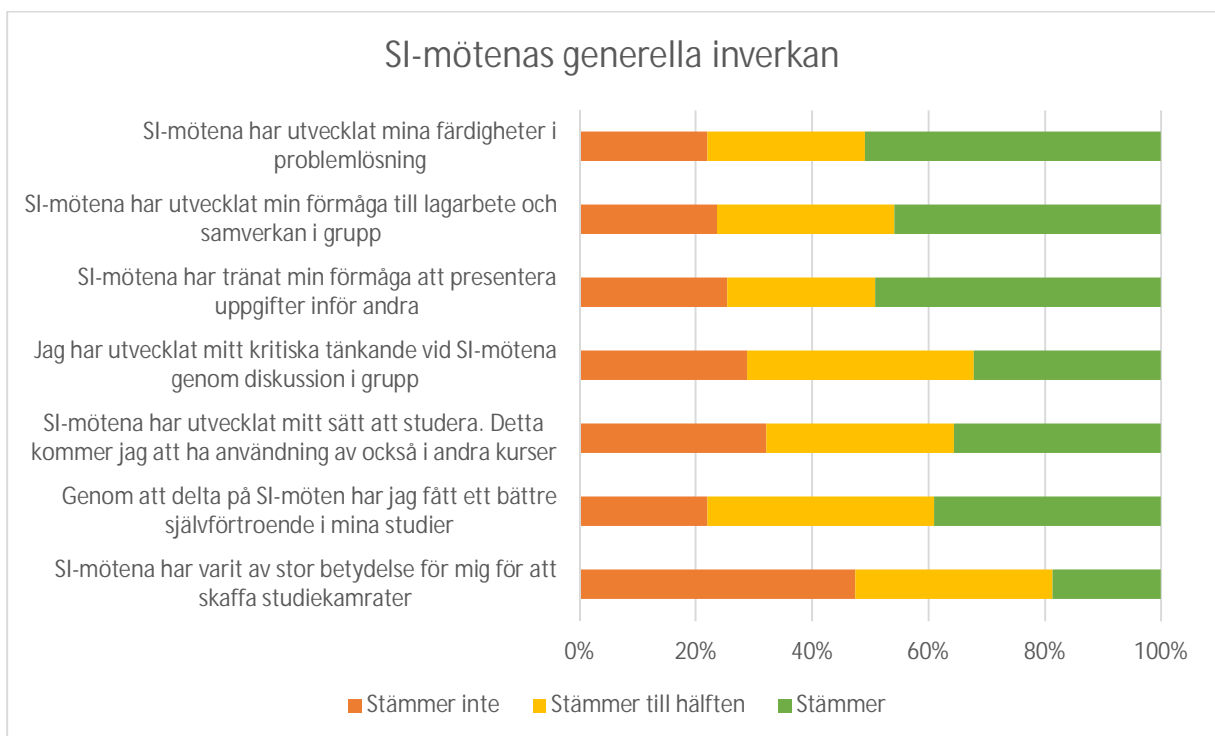
Figur 6.2



Figur 6.3



Figur 6.4



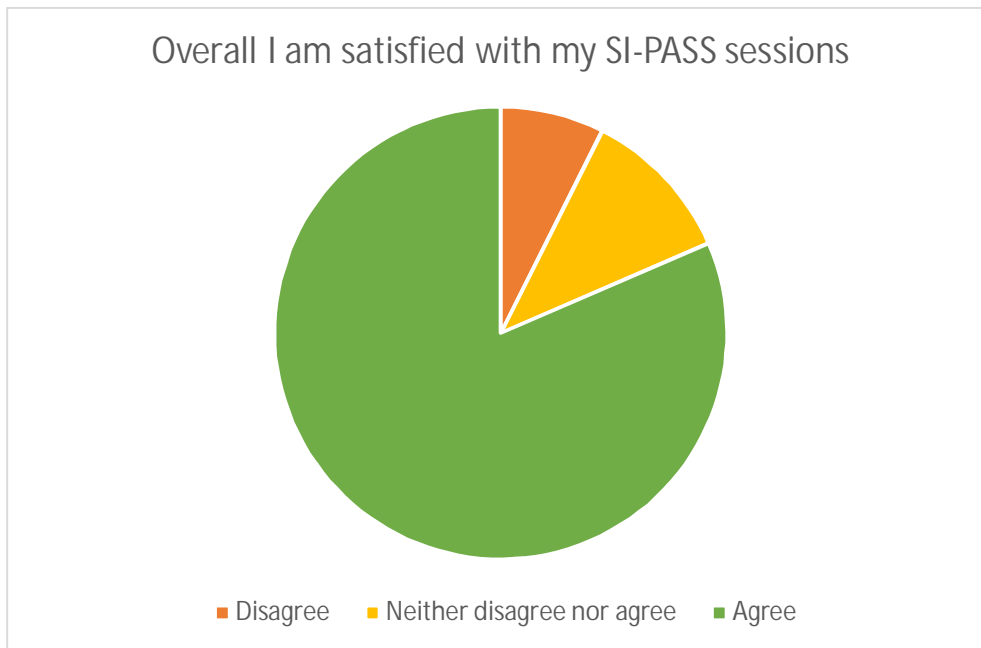
Figur 6.5

Förutom deltagarna fick även SI-ledarna svara på en enkät rörande SI och SI-passen. Enkäten innehöll påståenden rörande förutsättningar för bra SI-pass, ett generellt omdöme om SI-ledarens SI-pass samt öppna frågor rörande vad som varit mest respektive minst givande i arbetet som SI-ledare samt en fråga om att jämföra sina erfarenheter av sals SI och distans SI (om man haft båda). Enkäten var utformad på engelska tillsammans med SI-centra i University of Missouri Kansas City (USA) samt University of Guelph (Kanada) för att kunna jämföra deltagares och SI-ledares intryck av SI-passen och dra slutsatser om hur distans SI fungerat. Totalt sett svarade 27 ledare på enkäten. Enkät svar är sammanfattade nedan i figurer samt genom citat på engelska.

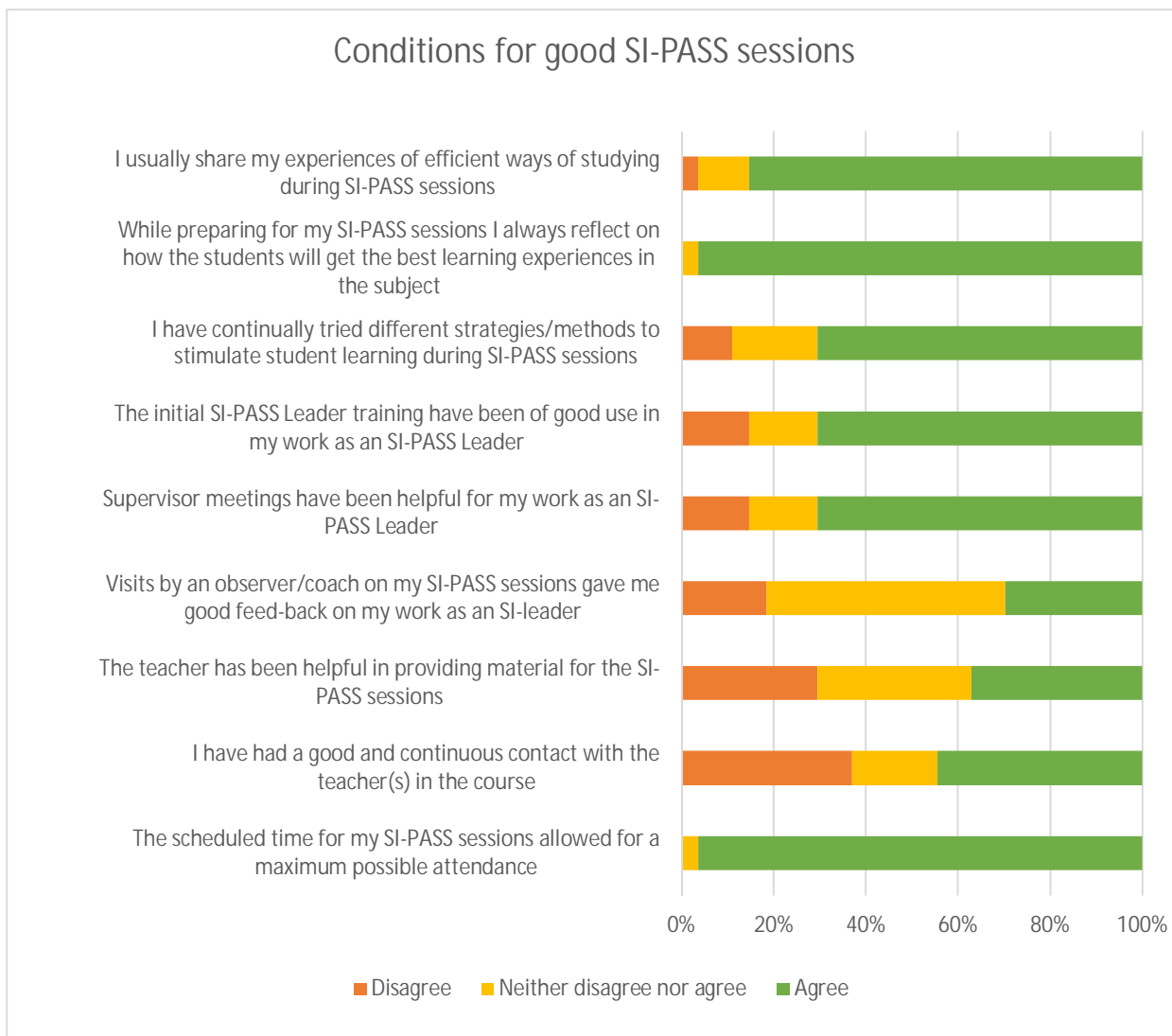
De allra flesta SI-ledarna var nöjda med sina SI-pass, se figur 6.6. De svarandes responser på indikatorerna avseende förutsättningar för att kunna genomföra bra SI-pass ges i figur 6.7. I huvudsak var förutsättningarna för SI-passen goda (bra tider för mötena, SI-ledarna har kunnat ge studietips, ledarna har varierat arbetssätten på SI-passen, reflekterat över hur aktiviteterna på SI-pass kan utformas för att ge deltagarna en bra läruplevelse samt bra inledande utbildning och efterföljande handledningsmöten). Däremot verkar det finnas en tydlig förbättringspotential avseende kontakter med kurslärare samt feedback från observationer av SI-passen. Fritextsvar på vad som var mest givande med SI-passen var i huvudsak att se studenterna utvecklas samt deltagarnas återkoppling till ledarna. Det som var minst givande med SI-passen var enligt flera att närvaron var låg. Vissa nämnde också att interaktionen med deltagarna blev sämre under distans SI-pass. Jämförelser mellan sals SI och distans SI belyste framförallt brist på social interaktion i distans SI liksom att det var svårt att få en överblick över hur det går för deltagarna under passen och vad de har svårt med och att närvaron på passen är lägre. Dessutom verkar det ta längre tid för en del SI-ledare att planera SI-pass som skall ges online. Exempel på svar på vad som skiljer SI-pass i sal och på distans ges nedan:

- *What is good face to face is that you can walk around the room, see how things are going and help when it's needed. This is much harder to do online. A big minus of having SI on Zoom is that not a lot of students turn on their cameras so it feels like you're speaking to yourself. The best things about having it face to face is really that you get to interact with the students much better and it's easier to vary the meetings.*
- *F2F is so much nicer and easier! It requires more planning on the online sessions and it's kind of boring without the "Fika-break" (Coffee break) and the social interaction. But still an okey solution!*
- *It's hard to get an overall feeling of how the class is doing online. It's also harder to motivate people to show up in Zoom.*
- *Face to face you get a better understanding of the student's knowledge level. Not being able to see them you can't really pick up what they find difficult and are too nervous or unwilling to confess to.*
- *I think SI works best in a face-to-face environment, since it is not only about learning but also about creating a fun, safe and stimulating social environment. It is much harder to accomplish this online for various reasons such as that the conversations doesn't flow as naturally and that people are less relaxed and focused during online meetings.*
- *Very big difference. Not being able to look the students in their eyes. Not being able to connect to the group. Also the number of participants has decreased which naturally makes it harder to host a good session. It is all just a lot more complicated online. SI really is something to do in a real classroom.*
- *Online: Fewer participants which made it harder to vary between different types of exercises, also harder to get everyone as involved as in the face to face meetings. The whiteboard function in zoom worked well though making it possible for participants to show their solutions to the rest of the class.*

- *I really miss the human interactions, it is much harder to get a read on the students in an online environment than it is in person. However, some things like doing quizzes is really good to do online.*
- *I think face-to-face is way better since my goal is to generate spontaneous discussions between the students, and also I pick up on small gestures and "feel the room", which all are harder to do online. Also the students seem to enjoy it more face-to-face 'cause they get to meet their peers, which has resulted in a long attendance when online.*



Figur 6.6



Figur 6.7

Sammanfattningsvis kan sägas att distans SI fungerat väl, trots den korta tid som gavs SI-ledare och deltagare att bekanta sig med konceptet och den digitala plattformen. Jämförelser av deltagares och SI-ledares upplevelser av vad man lärmässigt får ut av SI verkar inte skilja sig åt mellan sals och distans formerna. Detta indikerar att distans SI ger ett bra stöd för studenter på en utmanande kurs. Generellt verkar dock deltagare och ledare föredra sals SI bl.a beroende på att social interaktion upplevs svårare vid distans SI och lägre närvaro. En hel del av de utmaningar som nämnts rörande distans SI kan nog överkommas med mer erfarenhet och att hitta SI-mässiga upplägg och aktiviteter som passar online-formatet. En fortsatt utveckling av SI online är viktig för att möta fortsatta utmaningar från Corona-pandemin, men även att ge deltagare på utmanande distanskurser ett bra studentdrivet stöd. Likaså vore det önskvärt att nå deltagare på salskurser som av olika anledningar ej kan närvara på sals SI-pass. Där kan distans SI:n erbjuda ett mer tidsflexibelt alternativ.

7. STUDIE AV LÄRAKTIVITETER VID SI-PASS

7.1 Bakgrund till och målsättning med studien

Målsättningar med att införa SI på en kurs i ett internationellt perspektiv är vanligen (International Center for SI, UMKC, 2016) att

- (1) förbättra studenternas lärande,
- (2) förbättra studenternas prestationer,
- (3) samt minska avhopp.

Mycket av fokus har framförallt riktats mot de två sista målen, där en stor majoritet av gjorda studier visar att dessa tillgodoses, se ex. (Bowles, McCoy, & Bates, 2008), (Fayowski & MacMillan, 2008), och (Rath, Peterfreund, Xenos, Bayliss, & Carnal, 2007). Ett skäl till att det första målet ovan inte fått samma uppmärksamhet kan vara att studentprestationen antas vara relaterad till studentens lärande, se ex. (Congos & Schoeps, 1993), och att en förbättrad studentprestation betyder fördjupad förståelse av kursmaterialet (Dawson, van der Meer, Skalicky, & Cowley, 2014). Detta behöver inte nödvändigtvis vara fallet – studier av (Trigwell & Prosser, 1991), (Lizzio, Wilson, & Simons, 2002), (Diseth & Martinsen, 2003), och (Hasnora, Ahmadb, & Nordin, 2013) antyder att djupinläring inte nödvändigtvis är relaterat till akademisk prestation. Andra studier av (Arnold & Feighny, 1995), (Duff, Boyle, Dunleavy, & Ferguson, 2004), (Richardson, Abraham, & Bond, 2012), och (Gürten, Turan, & Senemoglu, 2013) indikerar att strategisk inläring kan leda till bättre prestationer än djupinläring. Således är det inte självklart att studenter som presterat bättre på kursexaminationen har använt sig av djuplärande vid SI-passen.

Studier som åtminstone delvis fokuserar på studenters lärande i SI-miljö är fåtaliga och inriktas ofta på lärandemiljön. Slutsatserna från dessa är att SI ger deltagarna en ”säker” lärandemiljö (Bengesai, 2011); (Longfellow, May, Burke, & Marks-Maran, 2008), betonar sociala aspekter av lärande (Hammond, Bithell, Jones, & Bidgood, 2010); (Paideya, 2011), utvecklar generella studiefärdigheter (Ning & Downing, 2010) och ger självförtroende (Smith, May, & Burke, 2007). Några studier tar dock upp indikatorer rörande lärande på SI-pass som inger oro. Exempelvis att studenter blir alltför beroende av SI (Bengesai, 2011), brist på struktur och effektivitet på SI-pass (Capstick, 2004), att fokus på kursexamination ökar SI-närvaron (Packham & Miller, 2000), samt reservationer rörande att SI bidrar till djupinläring (Hammond, Bithell, Jones, & Bidgood, 2010).

Baserat på litteraturstudien ovan är det tydligt att det finns lite publicerat om lärandeprocesser på SI-pass. Målsättningen här är att undersöka om lärandeaktiviteter på SI-pass vid Lunds universitet är meningsorienterade. För detta ändamål används aktiva verb kombinerat med SOLO-taxonomin¹, se (Biggs, 2003), genom att länka verb av olika kognitiv komplexitet till SOLO-kategorier, se tabell 7.1

¹ SOLO (Structure of Observed Learning Outcomes) taxonomin är en modell med olika nivåer av förståelse. Det finns fem nivåer i SOLO – prestrukturell, unistrukturell, multistrukturell, relationell och utvidgat abstrakt. På den prestrukturella nivån missar studenten poängen med exempelvis ett studerat avsnitt i kursen. På den unistrukturella nivån lär sig studenten bara en aspekt av det studerade avsnittet, medan man på den multistrukturella nivån lär sig flera aspekter utan att relatera dessa till varandra. Ett mer meningsfyllt och djupinriktat lärande nås på den relationella nivån. Här länkas aspekter inom det studerade avsnittet för att förstå helheten och relateras kanske till andra avsnitt i kursen. På den utvidgade abstrakt nivån går studenten vidare från det som är givet och det studerade materialet sätts i en ny kontext. En mer detaljerad beskrivning av SOLO-taxonomin finns i (Biggs, 2003).

nedan. Här behöver man nå de kvalitativa nivåerna av SOLO-taxonomin för att lärandeaktiviteten skall kunna anses vara meningsorienterad/djupinriktad.

7.2. Metodik använd i studien

Metodiken som använts i studien finns utförligt beskriven i Malm (2020). Nedan följer en kortare sammanfattning.

Nivån på studentens inläring kan beskrivas genom att använda verb på olika kognitiva komplexitetsnivåer (Biggs, 2003) och en modell som SOLO-taxonomin. SOLO-taxonomin utformades för lärandemål (Biggs, 2003). Den har emellertid använts för att klassificera läraaktiviteter under SI-pass baserat på videoinspelningar i gymnasiet (Holm, 2014). Tanken i denna studie var att låta SI-deltagare och SI-ledare identifiera aktiva verb som bäst beskriver läraaktiviteter som de deltar i under SI-pass. En enkät delades ut till deltagare/ledare i kurser vid olika fakulteter vid Lunds universitet under läsåret 2019/20. Enkäten innehöll en lista på 45 aktiva verb som motsvarar olika nivåer i SOLO-taxonomin, se tabell 7.1. Studenter/ledare ombads att markera de tre² verb som bäst beskrev läraaktiviteterna under SI-passen. Vidare ombads de svara på att ge en kort förklaring av de utvalda verben i en SI-kontext för att kunna följa upp om verben verkligen motsvarade deras givna nivå i SOLO-taxonomin.

Table 7.1. De i enkäten använda aktiva verben sorterade efter tänkt nivå i SOLO-taxonomin (prestrukturell nivå är inte medtagen). I den verkliga enkäten arrangerades verben om. Instruktionen i enkäten var att "Markera de tre verb du tycker bäst beskriver vad du och dina medstudenter gör under era SI-pass. Ge en kort förklaring till varje verb du valt i kontext av ett SI-pass".

SOLO-nivå			
Unistrukturell (I)	Multistrukturell (II)	Relationell (III)	Utvidgat abstrakt (IV)
← Kvantitativ fas →		← Kvalitativ fas →	
Identifiera	Förklara	Analysera	Generalisera
Definiera	Lösa	Tillämpa	Hypotetisera (ställa upp
Namnge	Beskriva	Argumentera	hypoteser)
Nämna	Lista/räkna upp	Jämföra	Reflektera
Memorisera	Utföra enkla	Kontrastera	Teoretisera
Citera	procedurer	Kritisera	Skapa
Göra enkel procedur	Tydliggöra	Förklara orsaker	Syntetisera
Känna igen	Undersöka	Relatera	Värdera
Komma ihåg	Översätta	Motivera	Utveckla
Upprepa	Utvidga	Förutspå	Bedöma
	Omarbeta		Debattera
	Bevisa		Validera
	Klassificera		
	Kombinera		
	Granska		

Enkäten delades ut på ett SI-pass under en av de sista veckorna i kursen med SI. Totalt inkom svar från 209 deltagare och 53 ledare. De svarande representerade 4 fakulteter (Humaniora & Teologi,

² Skälet till att bara tre verb som bäst beskriver läraaktiviteterna på SI-passen skulle markeras och förklaras på enkäten var att uppmuntra svarande att verkligen ta sig tid att markera verben och förklara dessa i en SI-kontext. Tidigare enkättest där fler verb kunde markeras tenderade att ge färre och kortare förklaringar av valda verb. De utvalda mest frekventa verben var dock desamma oavsett om det var tre eller fler verb som skulle markeras.

LTH, Medicinsk fakultet och Naturvetenskaplig fakultet) och 40 kurser. Således bör de svarande representera SI vid Lunds universitet relativt väl även om deltagare/ledare från samhällsvetenskaplig fakultet och ekonomihögskolan saknas.

Enkätsvaren från deltagare/ledare analyserades först m.a.p. mönster i lärandeaktiviteterna baserat på valda verb. Därefter jämfördes förklaringar av verb i ett SI-sammanhang med verbens nivå i SOLO-taxonomin enligt tabell 7.1. Ungefär 90 % av svarsformulären innehöll användbara förklaringar av verben som kunde matchas mot SOLO-nivåer. Efter eventuella lämpliga korrigeringar av verbens placering i SOLO-taxonomin bestämdes den relativa fördelningen av valda verb mellan olika nivåer i SOLO. Om lärandemiljön under SI-pass är inriktad mot ett djupare lärande av kursmaterialet bör läraaktiviteter motsvarande den kvalitativa fasen i SOLO-taxonomin vara väl representerade i enkät svar från deltagare/ledare. Till sist gjordes en jämförelse mellan valda verb motsvarande läraaktiviteter för naturvetenskapliga kurser och för kurser inom Humaniora och teologi (Både LTH och Naturvetenskaplig fakultet hade SI i naturvetenskapliga kurser. Medicinsk fakultet hade för få svarande för att på ett meningsfullt sätt kunna tas med i jämförelsen). Detta för att se i vilken mån läraaktiviteter skiljer sig åt på SI-pass inom olika ämnesområden.

De lämpliga SOLO-nivåerna för verben i tabell 7.1 bestämdes på basis av tre källor: (Biggs, 2003), (Brabrand & Dahl, 2009), and (Lignan University, 2016). In de få fall där källorna var oense om en lämplig SOLO-nivå för ett verb så valdes den lägsta nivån för att inte överestimera komplexiteten på läraaktiviteten.

7.3 Resultat

De vanligaste markerade verben för att beskriva läraaktiviteter på SI-passen redovisas i tabell 7.2. Det är intressant att notera att det är relativt få verb som fått många markeringar (de 7 verben nedan står för fler än 50 % av alla markerade verb) och att det är en ganska god överensstämmelse mellan deltagare och SI-ledare. Detta tyder på att angivna verb i tabell 7.2 bör beskriva ganska väl en stor del av de läraaktiviteter som äger rum på SI-möten på Lunds universitet. Att verben förklara och tydliggöra är markerade i hög utsträckning känns naturligt eftersom fokus på det som är svårt och oklart är centralt på ett SI-pass. Dessa aktiviteter behöver dock inte nödvändigtvis betyda att studenterna har ett meningsorienterat förhållningssätt till inläring av kursmaterialet. Däremot antyder läraaktiviteter som beskrivs med verben reflektera, analysera och tillämpa att en betydande del av SI-passet ägnas åt djupinläring av kursmaterialet.

Tabell 7.2. De av deltagare och ledare vanligaste markerade verben för att beskriva läraaktiviteter på SI-pass vid Lunds universitet. % = procent av besvarade enkäter som markerade verbet. Bara verb som markerats på $\geq 15\%$ av enkäterna har inkluderats i tabellen.

Verb	% av besvarade enkäter där verbet markerats	
	Deltagare	SI-ledare
Förklara	39 %	34 %
Tydliggöra	39 %	19 %
Reflektera	24 %	23 %
Analysera	21 %	(11 %)
Upprepa	18 %	17 %
Lösa	16 %	21 %
Tillämpa	(11 %)	15 %

Vad betyder då verben i tabell 7.2 för deltagare och ledare i kontexten av ett SI-pass? Är deras definitioner skilda från deras definierade lärandenivå i SOLO-taxonomin i tabell 7.1? I tabell 7.3 nedan redovisas typiska responser från deltagare/ledare för de 7 mest markerade verben listade från låg till hög SOLO-nivå.

Verbet *upprepa* relaterar i huvuddelen av fallen till repetition av material som presenterats på föreläsningar. Deltagarnas/ledarnas responser antyder snarare nivå SOLO-2 än SOLO-1 genom att man går igenom ett flertal saker snarare än att upprepa enstaka informationsbitar. För övriga SOLO-1 verb som tas upp är dock vanligen förklaringarna i överensstämmelse med nivån de givits i tabell 7.1.

Deltagarnas/ledarnas förklaringarna av de tre SOLO-2 verben *förklara*, *tydliggöra* och *lösa* verkar generellt stämma väl överens med den multistrukturella nivån i SOLO-taxonomin. Det handlar om att lära sig olika delar, men det nämns sällan att man försöker relatera olika kursdelar till varandra eller sätta inhämtad kunskap i perspektiv. En majoritet av SI-deltagare/-ledare anger eller indikerar att verbet *förklara* på ett SI-pass är en interaktiv handling. Man förklarar för varandra för att få olika synvinklar av exempelvis ett koncept, metod eller uppgift. Förklaringarna av verbet *tydliggöra* antyder en nära koppling till verbet *förklara* och att de båda handlar om att förstå en viss del av kursmaterialet. Däremot framgår det vanligen inte att man sätter denna förståelse i ett perspektiv för att nå en djupare förståelse. Vad gäller förklaringar till verbet *lösa* handlar det normalt om att titta på ett specifikt problem i kursen och lösa detta, men inte att sätta det i ett sammanhang. Således är SOLO-2 en relevant nivå för dessa verb.

Förklaringar av verben *analysera* och *tillämpa* handlar till stor del om att sätta kursmaterialet man går igenom i perspektiv. Däremot berör inte förklaringarna att man söker skapa meningsorienterat lärande genom att placera kursmaterialet i en ny kontext. Det sistnämnda gäller inte heller förklaringar av verbet *reflektera*. Man söker i.o.f.s. en djupare förståelse genom att exempelvis hitta samband mellan olika kursdelar, men man går inte vidare och sätter bearbetad information i helt nya sammanhang. I en del förklaringar antyds en nära koppling av verbet *reflektera* till verbet *analysera*. Således är det mer rimligt att placera reflektera på en SOLO-3 nivå.

Övriga verb som markerats och förklarats av deltagare/ledare i ett SI-sammanhang följer i stort det som berörts ovan för de 7 mest markerade verben. Sammanfattningsvis kan därför sägas att de aktiva verben i tabell 7.1 på SOLO-1 till SOLO-3 nivå är rätt placerade utifrån ett lärandeperspektiv på SI-pass. Undantaget är verbet *upprepa* där deltagarnas/ledarnas förklaringar snarare antyder att en SOLO-2 nivå är mer rättvisande. Verbet *reflektera* samt övriga verb på SOLO-4 nivå verkar enligt deltagarnas/ledarnas förklaringar snarare vara på SOLO-3 nivå eftersom det sällan antyds att man i dessa läraaktiviteter söker sig nya kontext för att bearbeta kursmaterial³.

För att undersöka hur stor del av deltagarnas/ledarnas markerade verb som motsvarar läraaktiviteter inom den kvantitativa (SOLO-1, SOLO-2) respektive kvalitativa fasen (SOLO-3, SOLO-4) summerade vi de markerade verben inom de olika SOLO-nivåerna, se tabell 7.4. Vi har här antagit att alla markerade verb inom SOLO-4 enligt tabell 7.1 snarare motsvarar SOLO-3 vad gäller läraaktiviteter på SI:n. Som synes i tabell 7.4 är det strax över en tredjedel av läraaktiviteterna som är inom den kvalitativa fasen som antyder lärande mot en djupare förståelse. Med tanke på att SI i huvudsak tillämpas på grundkurser där man behöver sätta sig in i ny terminologi, koncept, teorier mm. är det naturligt att en ansevärd del av läraaktiviteterna befinner sig på de lägre SOLO-nivåerna för att ge

³Med tanke på att kurserna SI appliceras i vanligen är på grundnivå är det kanske inte så konstigt att läraaktiviteterna inte uppnår SOLO-4 nivå. Däremot kan det vara så att SOLO-4 verben i tabell 7.1 verkligen skulle beskriva SI-läraaktiviteter på denna nivå i en avancerad kurs. Detta kan vara något att undersöka i framtida studier av lärande på SI-pass. Svårigheten här är dock att SI sällan kopplas till kurser på avancerad nivå.

studenterna en grund att stå på inom det bearbetade ämnet. Dock skall man vid SI-passen sträva mot en djupare förståelse där man sätter de förvärvade kunskaperna i nya sammanhang/perspektiv. Att en betydande del av läraaktiviteterna ligger inom SOLO-3 nivån antyder att så är fallet generellt sett vid Lunds universitet.

Tabell 7.3. Typiska exempel på SI-deltagarnas/ledarnas förklaringar av de mest markerade aktiva verben på enkäten som beskriver läraaktiviteter på SI-pass

Verb	Förklaring
Upprepa	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Upprepa: gå i genom det vi lärt oss på föreläsningarna. (Student i Västerlandets konsthistoria)</i> • <i>Upprepa - Mycket av vad vi gör är repetition av vad de gått igenom på föreläsningar. (SI-ledare i engelska)</i>
Förklara	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Förklara gjorde vi för varandra - vi delade våra uppfattningar för att stöta och blöta och gemensamt utarbeta en förståelse. (Student i idé och lärdomshistoria)</i> • <i>Bland det största fördelarna med SI är att man hamnar i en situation där man är med och förklarar och får saker förklarad, så lär man sig bäst. Att få förklara eller få det förklarad är ett sätt att tvingas förtydliga vad man har lärt sig, eller att man får det förtydligt (Student i organisk kemi)</i> • <i>Förklara; oftast finns det några frågor efter varje lektion som de flesta har svårt att förstå. Då försöker vi tillsammans kunna hitta en bra förklaring eller svar på frågorna (Student i lingvistik)</i> • <i>Vi går igenom saker som är svåra och förklarar för varandra de saker de inte förstår. (SI-ledare i cell- och mikrobiologi)</i>
Tydliggöra	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tydliggöra: Utförligt beskriva händelser eller begrepp som tagit upp som svåra (Student i mänskliga rättigheter)</i> • <i>Tydliggöra: eftersom tempot är högt på föreläsningarna så är det inte alltid man hänger med i sina egna anteckningar och de kan vara svåra att tyda efteråt. Då hjälps vi åt genom att förklara för varandra så att de som behöver får en chans att reda ut sina ofullständiga anteckningar. (Student i Antikens kultur och samhällsliv)</i> • <i>Tydliggöra: Varje möte inleds med att lyfta vad som varit svårt att greppa under veckan. Tillsammans ser vi till att tydliggöra och förklara händelseförlopp och utvecklingen av viktiga idéer. (SI-ledare i idé och lärdomshistoria)</i>
Lösa	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Lösa - ett par gånger så formulerar vi olika frågor som vi sedan hjälps åt att lösa antingen i mindre grupper eller i hel grupp. (Student i mänskliga rättigheter)</i> • <i>Under SI möten är det ofta så att vi först tydliggör det som vi inte kan och sedan bevisar svaret till frågorna på ett eller flera sätt, efter detta försöker vi lösa liknande uppgifter för att verkligen förstå det begreppet vi hade svårt med från början. (Student i organisk kemi)</i> • <i>Ibland har studenterna med sig biokemiska och genetiska processer, räkneuppgifter och andra uppgifter eller koncept de har stött på under föreläsningar som de vill lösa och förstå. Specifika genregleringssystem brukar t.ex alltid dyka upp under genetik kursen, och hur man beräknar bakteriell tillväxt under cellbiologin. (SI-ledare i cell och mikrobiologi)</i>
Analysera	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Analysera: vad betyder det vi pratar om och hur kan man tolka detta på olika sätt. (Student i mänskliga rättigheter)</i> • <i>Analysera- vi får tänka igenom begrepp/uträkningar och se vad de betyder egentligen med ord. (Student i mekanik)</i>

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>I etnologin är grunden att kunna analysera med hjälp av olika perspektiv. Som en analytisk verktygslåda, det försöker vi göra med hjälp av olika övningsuppgifter. (SI-ledare i etnologi)</i> • <i>Analysera - Analysera lösningar och förloppen för en djupare förståelser. (SI-ledare i allmän och organisk kemi)</i>
Tillämpa	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vi tillämpar våra kunskaper i jiddisch på nya texter och läser och talar om dem. (Student i Jiddish).</i> • <i>Vi tillämpar de metoder och sätt att lösa uppgifter som vi lär oss på föreläsningarna. (Student i allmän och organisk kemi)</i> • <i>Tillämpa kunskap gör vi på SI-möten genom praktiska övningsmoment, som att ta kunskap från en bok och applicera det i en diskussion eller i en övning till exempel när vi gör observationsövningar. (SI-ledare i etnologi)</i> • <i>Tillämpning av arkeologiska begrepp för att förstå kontexterna och hur man ser på människa och miljö genom material kultur. (SI-ledare i arkeologi)</i>
Reflektera	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Reflektera: SI-mötena är en mycket bra hjälp eftersom man får en chans att sätta ord på sina funderingar och att höra andra göra det samma. Att stanna upp och ge sig en stund att reflektera över de nya kunskaperna tillsammans med andra är mycket givande. (Student i Antikens kultur och samhällsliv)</i> • <i>Reflektera- diskuterar med klasskamrater över koncept där man har tid att reflektera och förstå de olika koncepten på olika sätt (Student i organisk kemi)</i> • <i>Vi reflekterar över våra resultat och bedömer rimligheten av dessa. (Student i mekanik)</i> • <i>Reflektera och analysera går hand i hand. Reflektion över övningar, eller dagens work shop. Det är viktigt för det leder till fördjupad kunskap om ämnet. (SI-ledare i etnologi)</i> • <i>Många gånger kommer studenter med generella biologiska koncept de vill förstå bättre, och även sätta i kontext av större biologiska system. Då brukar vi reflektera kring den större innebörden av konceptet, och vilken roll de spelar i t.ex. cellens livscykel eller i organismer som helhet. (SI-ledare i cell och mikrobiologi)</i>

Tabell 7.4. Andelen av markerade verb för att beskriva läraktiviteter på SI-pass i förhållande till nivåer i SOLO-taxonomin.

SOLO-nivå	Deltagare	SI-ledare
I	18 %	24 %
II	45 %	41 %
III	38 %	35 %

Finns det skillnader mellan ämnesområden i vilken mån man ägnar sig åt djupinriktat lärande på SI-passen? Det var alldeles för få svarande för meningsfulla jämförelser mellan kurser. Därför har vi valt att göra jämförelsen på fakultetsnivå. LTH och naturvetenskaplig fakultet hade som nämnts ovan sina SI-möten inom naturvetenskapliga ämnen varför vi aggregerat dessa responser. För övrigt var det framförallt enkätresponser inom humaniora och teologi varför vi jämfört dessa med enkätsvar från naturvetenskapligt orienterade SI-pass. Totalt var det 125 svarande deltagare från humaniora & Teologi och 84 från naturvetenskapliga kurser. Bland SI-ledarna var det 36 svarande från humaniora & Teologi och 14 från naturvetenskapliga kurser. I tabell 7.5 anges de vanligaste markerade verben inom Humaniora och teologi samt inom naturvetenskap. Vad gäller deltagarnas responser är de lika mellan de två fakultetsområdena där verben *förklara*, *tydliggöra*, *reflektera*, *analysera* och *upprepa* är gemensamma som vanligaste markerade verb. Således antyds stora likheter i upplägg av läraktiviteter under SI-pass. Det som skiljer sig åt är att man inom naturvetenskap också ofta markerat verben *lösa*

och *motivera*, vilket sannolikt reflekterar att man ägnar sig en hel del åt problemlösning inom ämnen som matematik, fysik och kemi. Inom humaniora och teologi är verbet upprepa tydligt mer markerat än inom naturvetenskap. SI-ledarna inom humaniora och teologi har delvis markerat andra verb än deltagarna på SI-pass. Gemensamt är verb som *förklara*, *reflektera* och *upprepa*. Men SI-ledarna trycker mer på SI-aktiviteter kännetecknade av verben *jämföra*, *tillämpa* och *översätta*. Varför denna skillnad i uppfattningar finns är svårt att svara på utan uppföljande frågor. Vad gäller SI-ledarna inom naturvetenskap var dessa för få för att meningsfulla jämförelser skall kunna göras med deltagarna på dessa SI-pass. Noterbart är dock att de mest markerade verben för ledarna är de mest markerade verben för deltagarna.

Om vi summerar alla verb som markerats inom olika SOLO-nivåer för de två fakulteterna, se tabell 7.6. så är det inga större skillnader mellan dem. SI-pass inom båda fakulteterna använder i högre grad aktiviteter för att lära sig grunderna i kurserna. Men en ansenlig del ägnas åt meningsorienterade aktiviteter på SOLO-3 nivå.

Tabell 7.5. De av deltagare och ledare vanligaste markerade verben för att beskriva läraktiviteter på SI-pass vid Lunds universitet. % = procent av besvarade enkäter som markerade verbet. Bara verb som markerats på $\geq 15\%$ av enkäterna har inkluderats i tabellen. Humaniora & Teologi representerar svarande som haft SI på kurser inom denna fakultet, medan Naturvetenskap står för svarande som haft kurser inom detta område.

Verb	Humaniora & Teologi		Naturvetenskap	
	% av besvarade enkäter där verbet markerats		% av besvarade enkäter där verbet markerats	
	Deltagare	SI-ledare	Deltagare	SI-ledare
Förklara	42 %	28 %	33 %	43 %
Tydliggöra	41 %		36 %	43 %
Reflektera	24 %	28 %	25 %	
Analysera	22 %		19 %	
Upprepa	21 %	23 %		
Lösa			27 %	43 %
Motivera			19 %	
Tillämpa		22 %		
Jämföra		19 %		
Översätta		17 %		

Tabell 7.6. Andelen av markerade verb för att beskriva läraktiviteter på SI-pass i förhållande till nivåer i SOLO-taxonomin. Humaniora & Teologi representerar svarande som haft SI på kurser inom denna fakultet, medan Naturvetenskap står för svarande som haft kurser inom detta område.

SOLO-nivå	Humaniora & Teologi		Naturvetenskap	
	Deltagare	SI-ledare	Deltagare	SI-ledare
I	19 %	27 %	13 %	14 %
II	46 %	33 %	44 %	57 %
III	35 %	40 %	42 %	29 %

7.4 Slutsatser

Utifrån enkätundersökningen av verb som bäst beskriver de vanligaste läraktiviteterna på SI-pass vid Lunds universitet kan vi notera att man i hög grad ägnar sig åt att lära sig grunderna i kurserna genom aktiviteter som att förklara och tydliggöra kursmaterial och repetera det man gått igenom på föreläsningar. Dock så lägger man också vikt på att ge perspektiv på dessa kunskaper för att få en djupare förståelse – genom att analysera, reflektera och tillämpa. Oavsett ämnesområde finns det stora likheter i läraktiviteter och fokus på en djupare förståelse.

8. DISKUSSION OCH SLUTSATSER

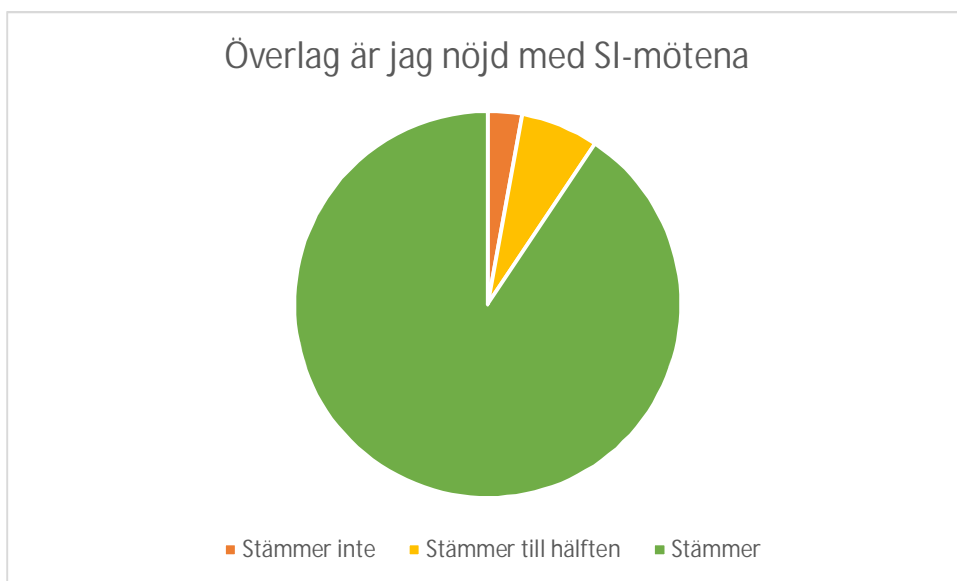
Några sammanfattande mått på omfattningen av SI-verksamheten vid Lunds universitet framgår av tabell 8.1. I stort är verksamhetens storlek liknande den som dokumenterades i förra rapporten under läsåret 2016/17 (Malm, et al., 2017). Sannolikt har dock SI-verksamheten utökats något under de tre sista åren. Med hänsyn tagen till att en del av SI-verksamheten lades ned i samband med Coronapandemin eller gick över till att ges online med minskat deltagande som följd borde en Coronapåverkad verksamhet vara något större än vad som ges i tabell 8.1. Antalet kurser med SI är dock betydligt fler – nästintill fördubblat - enligt tabellen nedan jämfört med läsåret 2016/17. Detta beror emellertid delvis på redovisningssättet. Under 2016/17 dokumenterades kurser med SI jämfört med kurstillfällen med SI 2019/20 (flera kurser ges under både höst- och vårtermin). Sammantaget är det dock en tydlig ökning av antalet kurser med SI vid Lunds universitet under de sista tre åren. Totalt sett är Lunds universitets SI-verksamhet en av de större i Europa med ca 235 SI-ledare, mer än 4000 studenter som deltagit på SI under läsåret och ca 160 kurstillfällen som stöds av SI.

Tabell 8.1. Mått på omfattningen av SI-verksamheten vid Lunds universitet samt vid de olika fakulteterna.

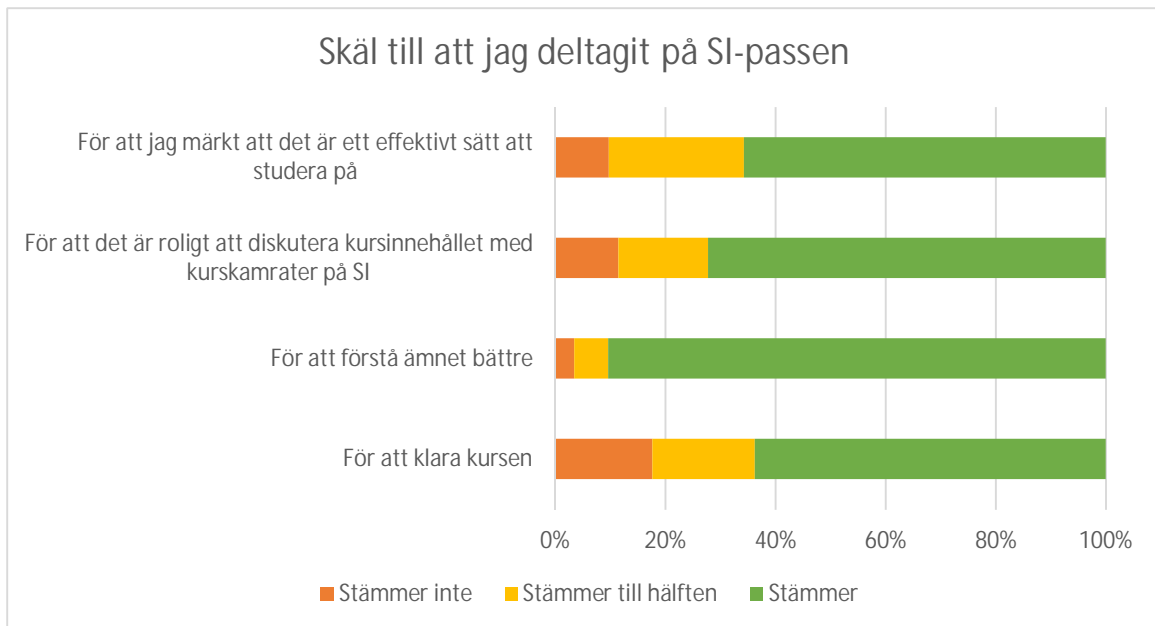
<i>Område/Fakultet</i>	LU Totalt	Ekonomihögskolan	Humaniora & teologi	LTH	Medicin	Naturvetenskap	Samhällsvetenskap
<i>Antal SI-ledare</i>	236	8	68	70	12	22	56
<i>Antal kurstillfällen som stöds av SI</i>	159	6	73	19	7	17	37
<i>Antal studenter som haft tillgång till SI</i>	8418	673	2545	1526	435	1086	2153
<i>Antal studenter som deltagit på SI</i>	4235	~180	1247	1213	~160	~370	~1055
<i>Genomsnittlig närvaro på SI</i>	25 %	~12 %	20 %	42 %	19 %	15 %	~31 %

Vad tycker deltagande studenter om SI-PASS? Som synes i figur 8.1 är den klart dominerande delen av de 695 svarande på deltagarenkäten nöjda med sals-SI:n (liksom de 59 svarande rörande distans-SI i figur 6.1). Skälen till att delta på SI är framförallt meningsorienterade med att förstå ämnet bättre och för att det är roligt att diskutera kursen med andra studenter, se figur 8.2. Det är en god arbetsmiljö på SI-pass vid Lunds universitet, se figur 8.3. Tempot upplevs som lagom, det är lätt att ställa frågor och atmosfären på passen är lättsam, positiv och stödjande. Studenterna har vidare kunnat fokusera på svårigheterna i kursen och känt sig motiverade att göra sitt bästa. Många upplever också att de fått bra återkoppling på sina prestationer på SI-pass (här finns det dock ett visst förbättringsutrymme). Att studenterna uppskattar samarbetet/diskussionen samt arbetsmiljön framgår av svaren på de öppna frågorna ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” och ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?”, se tabell 8.2 och 8.4. Vidare uppskattar flera av de svarande inriktning på förståelse på SI-passen. Det som en del av de deltagande främst tycker kan förbättras på SI-passen är dispositionen av mötet och arbetssättet som ibland kan upplevas som lite ostrukturerat och tidsineffektivt.

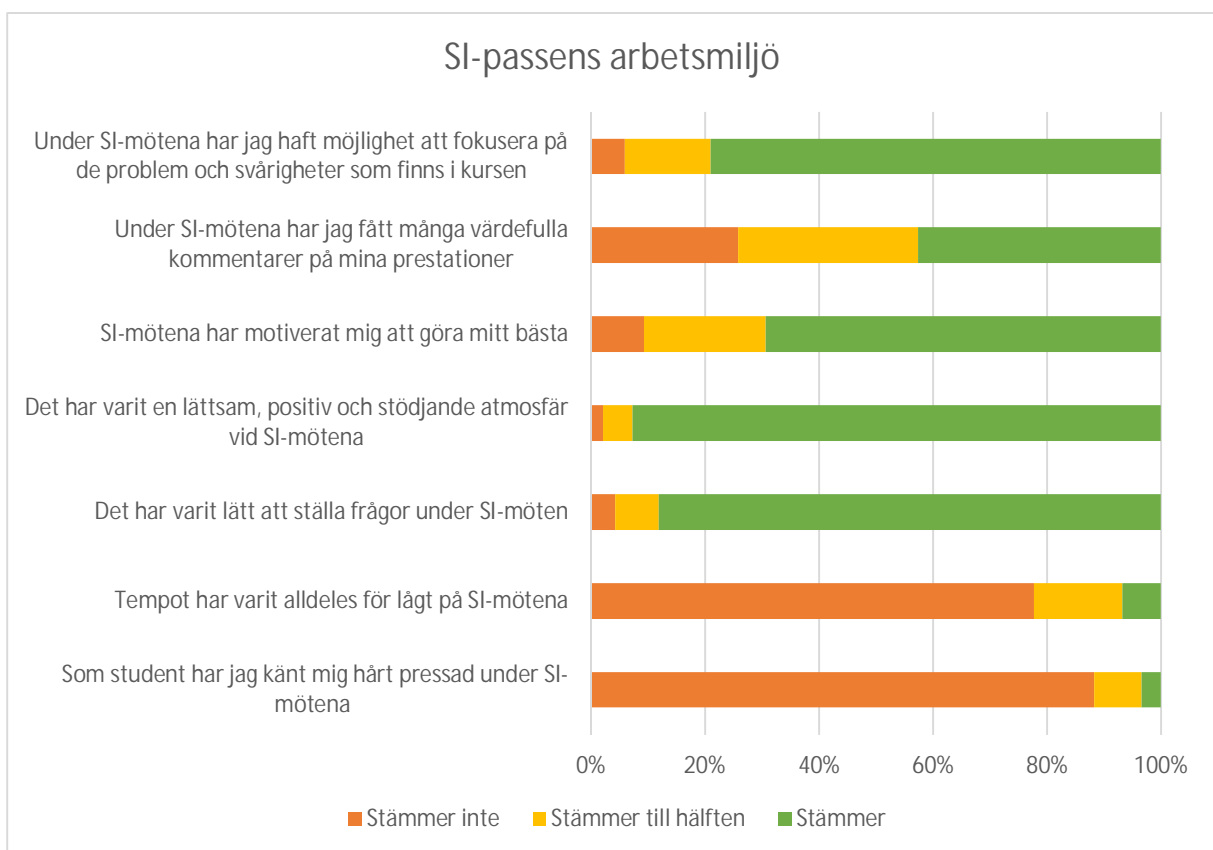
Tydligt är att SI-passen generellt varit bra på att följa grunderna i SI, se figur 8.4. Deltagarna har varit med och bestämt mötesagendan, de har arbetat med och diskuterat svårt kursmaterial i grupper, ledaren har sett till att arbetet fortskridit genom att ställa frågor och uppmuntra deltagare att dela med sig av sina kunskaper. Att en del deltagare upplever att ledaren svarat på frågor för att hjälpa dem kan bero på att ledaren svarat på frågor genom att omformulera dem eller dirigera tillbaka dem till gruppen. Eller att frågorna berört allmänna saker såsom bra studiestrategier, studietips, länkar till fortsättningskurser, vad som förväntas av en i kursen mm (dvs frågor som ledare uppmuntras att svara på).



Figur 8.1.



Figur 8.2.



Figur 8.3.

Tabell 8.2. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (695 st).

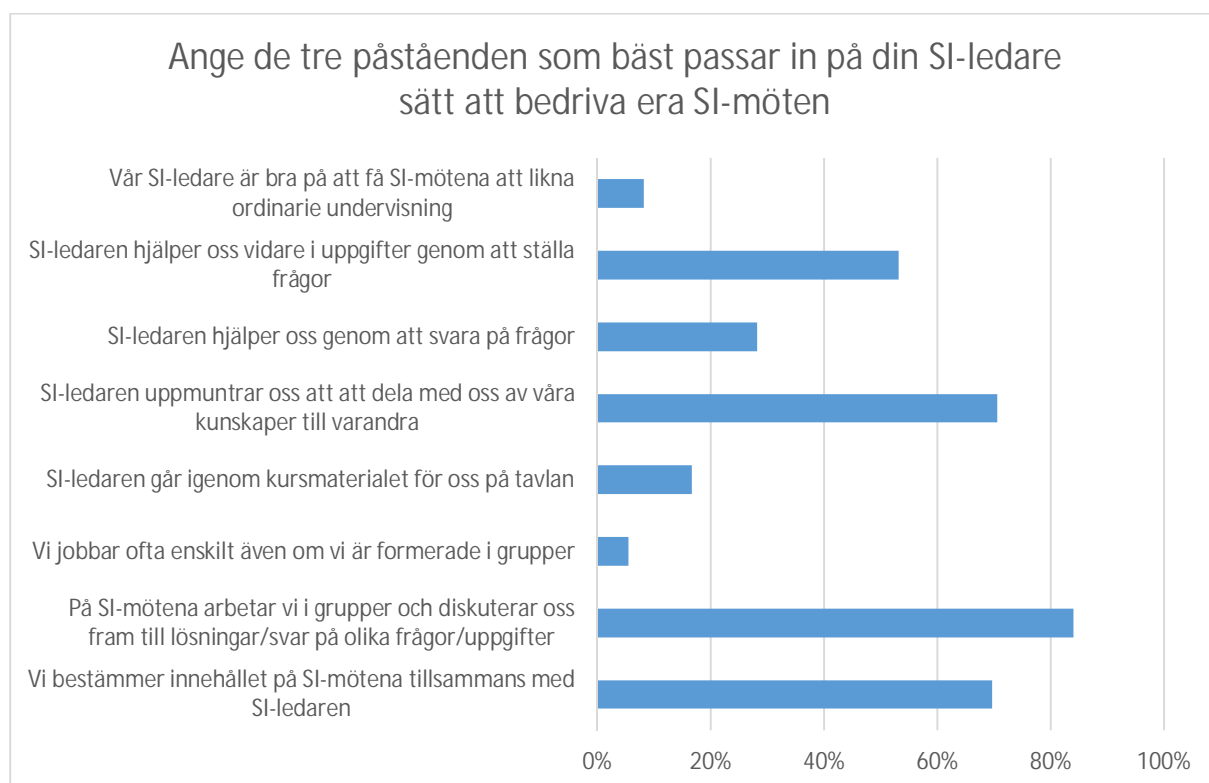
Svarstema	Andel svar på temat
<i>Diskussion/samarbete</i>	38 % (267)
<i>Förståelse/lärande</i>	29 % (205)
<i>God arbetsmiljö</i>	17 % (117)

Tabell 8.3. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (695 st).

Svarstema	Andel svar på temat
<i>Brister i arbetssätt/mötesupplägg</i>	17 % (118)

Tabell 8.4. Svar på fritextfrågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (695 st).

Svarstema	Andel svar på temat
<i>Diskussion/samarbete</i>	37 % (259)
<i>God arbetsmiljö</i>	37 % (254)
<i>Förståelse/lärande</i>	24 % (169)



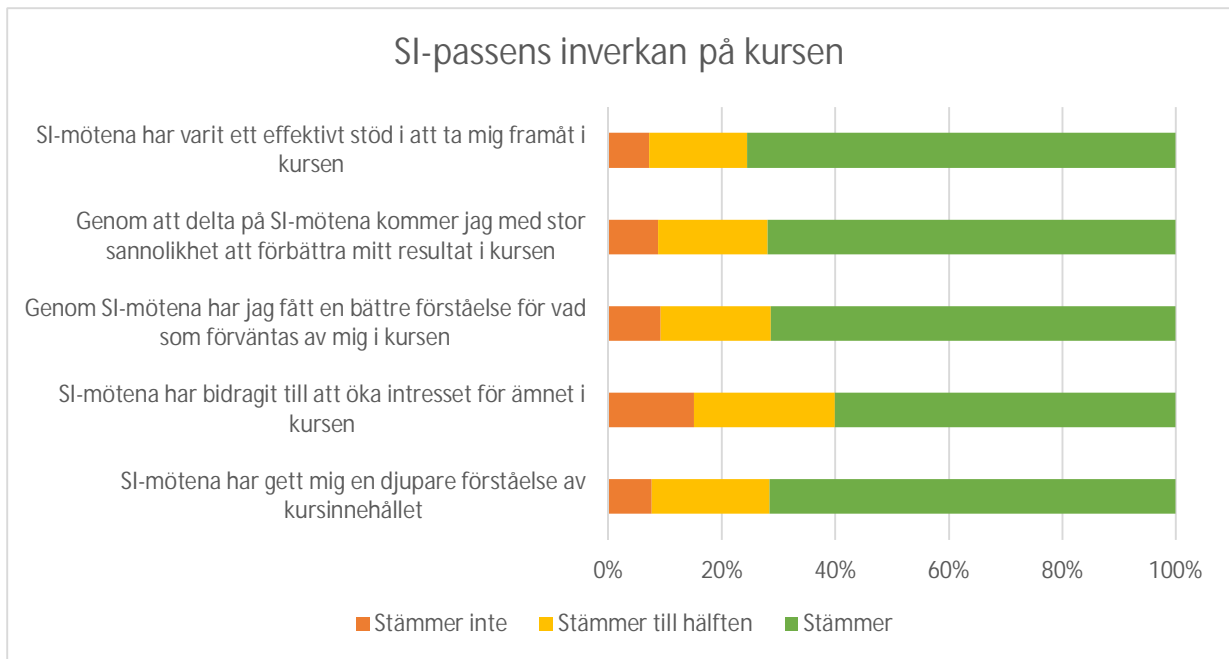
Figur 8.4.

Gör SI ngn skillnad för deltagande studenter? Som synes i kapitel 4 ovan för de olika fakulteterna antyder jämförelser av SI-närvaro och kursgenomströmning att SI gör skillnad och att SI-deltagare presterar bättre i kursen. En sammanfattning av några av de mer statistiskt tillförlitliga exemplen ges i tabell 8.5 nedan. Att SI verkar göra skillnad stöds också kvalitativt i resultat från enkäten till deltagarna, se figur 8.5. En klar majoritet av de svarande tror att deltagande på SI gör att de kommer få bättre resultat på kursen. De upplever vidare att SI varit ett bra stöd att ta sig fram i kursen, att de fått en bättre uppfattning av vad som förväntas av dem samt ett ökat intresse för ämnet. Över 90 % av de svarande anser att SI givit dem en djupare förståelse av kursinnehållet (åtminstone till dels). Detta stämmer väl överens med den enkätundersökning som redovisas i kapitel 7 över läraaktiviteter på SI-pass. Förutom att förklara och tydliggöra svårt kursmaterial för varandra på SI-pass ägnar deltagarna en hel del av tiden att sätta nyvunnen kunskap i perspektiv genom analys och reflektion. Det sistnämnda relaterat till SOLO-taxonomin antyder en meningsorienterad inläring av bearbetat kursmaterial. Deltagande på SI-pass ger deltagarna mer än potentiella fördelar i kursen, se figur 8.6. En majoritet anser att de åtminstone till dels utvecklat deras sätt att studera och förbättrat deras akademiska självförtroende. Huvuddelen anser vidare att de utvecklat sina färdigheter i problemlösning, kritiskt tänkande, lagarbete och förmåga att presentera akademisk material inför andra. Ca en fjärdedel uppger att SI varit viktigt för att skaffa studiekamrater vilket kan vara av stor betydelse för att de skall känna akademisk tillhörighet och benägenhet att vilja fortsätta bedriva akademiska studier.

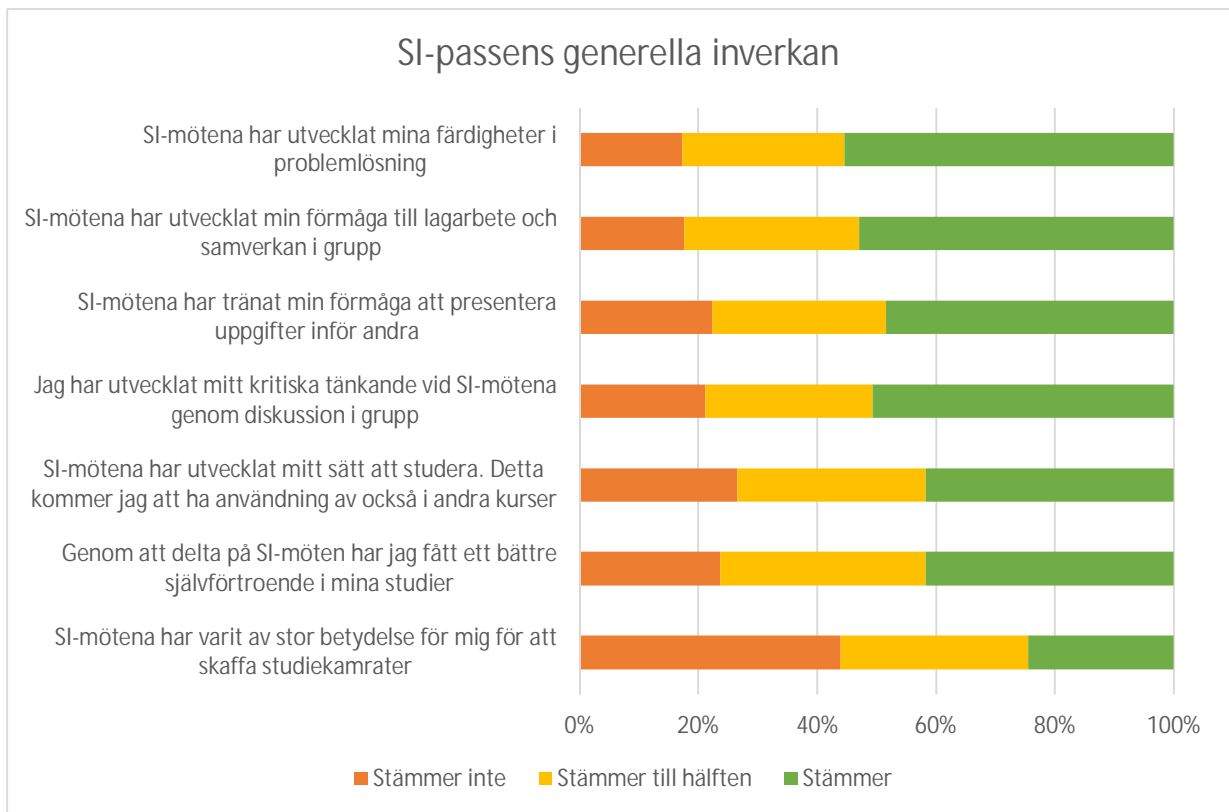
Tabell 8.5.

Andel godkända (vid ordinarie examination) på kurser vs. SI-närvaro. Låg, medel och hög närvaro motsvarar intervallen <34 %, 34-67 %, samt >67 %.

		Närvaro på SI			
		Ingen	Låg	Medel	Hög
KEMA20 Allmän kemi	Antal studenter	49	13	10	9
	Andel godkända	51 %	77 %	80 %	89 %
SJSH11 Biologi och hälsa	Antal studenter	33	29	16	21
	Andel godkända	42 %	28 %	50 %	62 %
FMAB20 Linjär algebra	Antal studenter	214	71	83	134
	Andel godkända	57 %	77 %	84 %	90 %
ASVD01 Lärarutbildning - svenska: Grundkurs	Antal studenter	25	33	18	18
	Andel godkända	8 %	33 %	61 %	72 %
FPPA01/FPRA12 Praktisk filosofi: Grundkurs	Antal studenter	246	120	56	95
	Andel godkända	27 %	47 %	70 %	81 %
ILHA01/10 Idé- och lärdoms historia: Grundkurs	Antal studenter	125	67	41	23
	Andel godkända	27 %	45 %	63 %	87 %



Figur 8.5.



Figur 8.6.

I mars månad 2020 övergick undervisningen till att ges på distans pga Coronapandemin. Så också SI:n. Detta innebar en hel del utmaningar med att ställa om och anpassa sig till ett digitalt medium. I

stort fungerade dock det hela bra och deltagarna verkar enligt svar på den avslutande enkätutvärderingen nöjda med SI-passen som givits online. SI online verkar kvalitativt sett ge deltagarna samma fördelar i kursen som sals-SI. Likaså vad gäller generella färdigheter. Det som är de stora utmaningarna med SI på distans vid Lunds universitet (liksom generellt för andra lärosäten) är att närvaron på passen minskar och att man saknar de sociala aspekterna av sals-SI (man har inte samma möjligheter att prata lite "skit" med andra deltagare). Detta är något att arbeta med eftersom SI online är intressant i kurser som ges på distans och som komplement till sals SI i andra kurser för att nå studenter som inte kan delta där pga att tiden inte passar (exempelvis pga att man är förälder, har jobb vid sidan om, pendlar, mm).

Vid sidan av att kunna hjälpa andra studenter att förstå materialet i en svår kurs och samtidigt få betalt framgår det att SI-ledarna dessutom förkovrar sig vad gäller en mängd generella färdigheter inom områden som kommunikation, ledarskap och grupphantering. Denna studie, presenterad i kapitel 5, är också en del av en internationell studie där två lärosäten i USA respektive Sydafrika ingick. SI-ledarna vid alla tre lärosäten upplevde samma förbättringar genom sitt SI-arbete avseende de undersökta färdigheterna. En ytterligare enkät riktad till f.d. SI-ledare som tagit examen vid lärosätena visar också att färdigheterna de utvecklat i sitt SI-ledarskap är ngt som ger dem fördelar vid jobbintervjuer samt i deras arbete. Några exempel på sätt där SI-ledarfärdigheter kommit till nytta i arbetet för examinerade från Lunds universitet ges nedan (enkäten var på engelska varför också svaren nedan är på engelska):

- *Every time I end up in a new group of people I can quite quickly read what sort of role I need to take to make sure the group works more smoothly*
- *While tutoring nursing students at my workplace*
- *As a project manager it's a lot about how to lead a group of people to a common goal.*
- *When my team were asked to implement a new process and had general concerns to why it was relevant, I was able to convey the message that had created the change in process and get others on board for the implementation.*
- *When presenting my projects for larger groups of people, I found it easier to speak and that I was much less nervous than I would have been otherwise. I used to be very anxious and nervous speaking in front of large groups of people, but now that's not an issue.*
- *I work very often with facilitating co-creative workshops where the idea is to tap into the collective intelligence and the different perspectives of a diverse group of people to work with complex issues and wicked questions. As a facilitator I plan the process of the meeting but I don't decide the content - that's up to the participants. This is similar to how I structured my SI but more elaborate.*
- *I was part of a project where we set up workshops for members from different departments in a municipality with the purpose of helping them arrive at an action plan for sustainable water and wastewater management in rural areas. Our consultant group had prepared data and done some GIS-analysis for the workshops to give the group members some information they needed in order to arrive at a solution and decide on an action plan. The information was in a sense a description of the "problem", much like a maths problem for my SI pupils. The whole purpose of the workshops were for the groups from the municipality to work together to find an answer, not necessarily a "correct answer" but rather an answer they could all support and agree on. During the workshops the group members often turned to me with questions of what I would do or choose, as a specialist. In those cases I had a lot of use of my experiences as an SI-PASS leader. I deflected questions and instead gave them enough input to keep thinking and discuss among each other. I made sure that group members that were less vocal made their voice heard. I listened and observed silently and when they arrived at answers I asked different group members if they could reiterate how and why they had arrived at a certain solution/ranking for sustainable management, just as I would ask different pupils to describe*

their answer to a maths problem in order to make sure the whole group and not just a certain individual was "on board" with the final response.

Hur skall vi fortsätta att utveckla SI vid Lunds universitet? Det finns ett flertal saker att arbeta med. Nedan är några av de mest prioriterade nedtecknade.

- Under den sista treårsperioden har det skett en viss utökning av antalet kurser med SI. Med tanke på det goda stöd som SI ger studenterna känns det angeläget att fortsätta utbyggnaden av SI-programmet vid Lunds universitet. Exempelvis vad det gäller inledande kurser på internationella masterprogram där SI kan användas för att överbrygga skillnader i utbildningskultur och underlätta övergången till svensk högre utbildning vid sidan av att vara ett stöd i en svår kurs.
- Att bättre söka marknadsföra SI för nya studenter så att vi får en högre andel som ger SI chansen.
- Det Europeiska centret har sedan bildandet 2016 strävat efter att centralisera vissa uppgifter inom SI-verksamheten vid LU för att underlätta för metodhandledare. Det handlar bl.a. om utbildning och fortbildning av SI-ledare. En centralt given 2-dagarsutbildning finns nu på plats i Europeiska centrets regi. Nästa steg är att se över fortbildning och stöd till SI-ledare. Det finns vissa skillnader mellan fakulteter/ämnena och en större samstämmighet skulle sannolikt gynna SI-verksamheten i sin helhet. Exempelvis finns det planer på att se om observationer/coachning av SI-ledare kan göras av en pool av specialutbildade SI-ledare för att få enhetlighet i detta stöd och en likvärdighet i antalet observationer över ämnesgränser.Handledningsmöten över fakultetsgränser är ett annat initiativ som testats vid LTH/naturvetenskaplig fakultet samt som en LU-gemensam aktion i samband med distans SI. Självreflekterande rapporter av SI-ledarna efter vart pass är ett annat initiativ som skulle kunna vara intressant för hela SI-verksamheten vid LU. En annan uppgift som utförs av metodhandledarna är uppföljning av SI-verksamheten på ämnes/fakultetsnivå. Mycket av det kommer att fortsätta ligga kvar hos metodhandledarna, men tanken är att det skall utföras en central uppföljningsdokumentation av hela SI-verksamheten var tredje år, som denna rapport är ett exempel på.
- En annan ambition för SI-verksamheten vid Lunds universitet är att öka studenternas roll vid sidan av SI-ledarskap. Bl.a. att i än högre utsträckning ansvara för observationer/coachning av SI-ledare och att hålla i handledarmöten men också att vara en del i handhavandet av SI-programmet centralt. Vad gäller det sistnämnda har två studenter anställts som amanuenser under 2020 vid Europeiska centret för SI-PASS.
- För att tydliggöra de färdigheter SI-ledarna utvecklar i sitt arbete för framtida arbetsgivare har ett enkelt men transparent arbetsintyg tagits fram så att arbetsgivarna får en enhetlig information från Lunds universitet. Här gäller det att uppmuntra metodhandledarna och SI-ledarna så att arbetsintyg utfärdas och används vid jobbansökningar.
- Ett annat område där vi kan bli bättre vid Lunds universitet är på forskning kring SI. För närvarande har Lund en framträdande roll på detta område, men den har skett i huvudsak genom Europeiska centret för SI-PASS och dess Skandinaviska föregångare [se exempelvis (Malm, Bryngfors, & Mörner, 2011); (Malm, Bryngfors, & Mörner, 2011b); (Malm, Bryngfors, & Mörner, 2015); (Malm, Bryngfors, & Mörner, 2016); (Holmer, 2017); (Malm, Bryngfors, & Fredriksson, 2018); (Fredriksson, Malm, Holmer, & Ouattara, 2020)]. Det finns en stor potential för att bedriva mer mångfacetterad SI-forskning vid Lunds universitet genom att söka inspirera och involvera alla de duktiga metodhandledarna att göra egna studier och att presentera/publicera dessa vid konferenser och i tidskrifter. På så sätt skulle vi få en ännu bättre grund att stå på vad gäller att utveckla SI-verksamheten vid Lunds universitet och kunna ta en än mer ledande roll vad gäller utvecklingen av SI internationellt.

Referenser

- Arnold, L., & Feighny, M. (1995). Students General Learning Approaches and Performances in Medical School. A Longitudinal Study. *Academic Medicine*, 70(8), 715-722. Retrieved from DOI: 10.1097/00001888-199508000-00016
- Beaumont, T. J., Mannion, A. P., & O'Shen, B. (2012). From the Campus to the Cloud: The Online Peer Assisted Learning Scheme. *Journal of Peer Learning*, 5, 20-31.
- Bengesai, A. (2011). Engineering Students' Experiences of Supplemental Instruction: A Case Study. *Alternation*, 18(2), 59-77. Retrieved from <http://alternation.ukzn.ac.za/Homepage.aspx>.
- Biggs, J. (2003). *Teaching for Quality Learning at University. What the Student Does.* . London: Open University Press.
- Blanc, R. A., DeBuhr, L. E., & Martin, D. C. (1983). Breaking the Attrition Cycle: The Effects of Supplemental Instruction on Undergraduate Performance and Attrition. *The Journal of Higher Education*, 54(1), 80-90. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/pdf/1981646.pdf>
- Bowles, T. J., McCoy, A. C., & Bates, S. (2008). The effect of Supplemental Instruction on timely graduation. *College Student Journal*, 42(3), 853-859.
- Brabrand, C., & Dahl, B. (2009). Using the SOLO taxonomy to analyze competence progression of university science curricula. *Higher Education*, 58(4), 531-549. Retrieved from DOI:10.1007/s10734-009-9210-4
- Bruzell-Nilsson, M., & Bryngfors, L. (1996, July 15-19). Supplemental Instruction. Student Success in High-Risk Courses. *Ninth International Conference on the First-Year Experience*. Scotland.
- Bryngfors, L., & Bruzell-Nilsson, M. (1997). *An Experimental Project with the Method of Supplemental Instruction*. Lund: Lund University.
- Capstick, S. (2004). *Benefits and Shortcomings of Peer Assisted Learning (PAL) in Higher Education: an appraisal by students*. Bournemouth: Unpublished report. Retrieved from <https://www.bournemouth.ac.uk/sites/default/files/asset/document/stuart-capstick.pdf>
- Congos, D. H., & Schoeps, N. (1993). Does Supplemental Instruction really work and what is it anyway? *Studies in Higher Education*, 18(2), 165-176.
- Dawson, P., van der Meer, J., Skalicky, J., & Cowley, K. (2014). On the Effectiveness of Supplemental Instruction. A Systematic Review of Supplemental Instruction and Peer-Assisted Study Sessions Literature Between 2001 and 2010. *Review of Educational Research*, 84(4), 609-639. Retrieved from <https://doi.org/10.3102/0034654314540007>
- Devine, J., & Jolly, L. (2016). Questions arising from the use of peer assisted learning as a technique to increase diverse participation in engineering education. *Proceedings of the 2011 AAEE conference* (pp. 216-221). Freemantle, Western Australia: AAEE.
- Diseth, Å., & Martinsen, Ø. (2003). Approaches to Learning, Cognitive Style, and Motives as Predictors of Academic Achievement. *Educational Psychology*, 23(2), 195-207. Retrieved from DOI:10.1080/01443410303225

- Duff, A., Boyle, E., Dunleavy, K., & Ferguson, J. (2004). The Relationship Between Personality, Approach to Learning and Academic Performance. *Personality and Individual Differences*, 36(8), 1907-1920. Retrieved from DOI: 10.1016/j.paid.2003.08.020
- Fayowski, V., & MacMillan, P. D. (2008). An evaluation of the Supplemental Instruction programme in a first year calculus course. *International Journal of Mathematical Education in Science and Technology*, 39(7), 843-855. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/00207390802054433>
- Fredriksson, J., Bryngfors, L., & Mörner, L.-L. (2018). *Report about the activities in the regional SI platform 2017/18. A cooperation between higher, secondary and elementary education. [In Swedish]*. Lund: Media-Tryck AB.
- Fredriksson, J., Malm, J., Holmer, A., & Ouattara, L. (2020). Does Size Matter? Attendance Numbers at SI Sessions and How It Affects Learning Conditions. *Journal of Peer Learning*, p. (To be published).
- Gürten, E., Turan, S., & Senemoglu, N. (2013). The Relationship between Learning Approaches of Prospective Teachers and their Academic Achievement. *Educational Research and Review*, 8(5), 171-178. Retrieved from DOI: 10.5897/ERR12.215
- Hammond, J. A., Bithell, C. P., Jones, L., & Bidgood, P. (2010). A first year experience of student-directed peer-assisted learning. *Active Learning in Higher Education*, 11(3), 201-212.
- Hasnora, H., Ahmadb, Z., & Nordin, N. (2013). The Relationship Between Learning Approaches and Academic Achievement Among Intec Students, Uitm Shah Alam. *Procedia - Social and Behavioral Sciences. 6th International Conference on University Learning and Teaching (InCULT 2012)*, 90, 178-186. Retrieved from DOI:10.1016/j.sbspro.2013.07.080
- Hizer, S. E., Schultz, P. W., & Bray, R. (2017). Supplemental Instruction Online: As Effective as the Traditional Face-to-Face Model? *J Sci Educ Technol*, 26, 100-115.
- Holm, A. (2014). *Mathematics Communication within the Frame of Supplemental Instruction – Identifying Learning Conditions*. Lund: Media-Tryck.
- Holmer, A. (2017). Quantifying the Soft Power of SI. *Supplemental Instruction Journal*, 3(1), 80-97.
- International Center for SI, UMKC. (2016). Power-point presentation used by the International Center for Supplemental Instruction at University of Missouri-Kansas City for SI supervisor trainings. Kansas City, USA.
- Lignan University. (2016). *Homepage - Outcome Based Approaches to Teaching and Learning/Designing a course/SOLO taxonomy verbs*. Retrieved December 27, 2016, from <http://study.ln.edu.hk/obat1/designing-course>
- Lizzio, A., Wilson, K., & Simons, R. (2002). University Students' Perceptions of the Learning Environment and Academic Outcomes: Implications for theory and practice. *Studies in Higher Education*, 13(1), 27-52. Retrieved from DOI: 10.1080/03075070120099359
- Longfellow, E., May, S., Burke, L., & Marks-Maran, D. (2008). "They had a way of helping that actually helped": a case study of a peer-assisted learning scheme. *Teaching in Higher Education*, 13(1), 93-105.
- Malm, J., Bryngfors, L., & Fredriksson, J. (2018). Impact of Supplemental Instruction on dropout and graduation rates: an example from 5-year engineering programs. *Journal of Peer Learning*, 11, 76-88. Retrieved from <http://ro.uow.edu.au/ajpl>

- Malm, J., Bryngfors, L., & Mörner, L. (2011). Improving student success in difficult engineering courses through Supplemental Instruction (SI): What is the impact of the degree of SI attendance? *Journal of Peer Learning*, 4(1), 16-23.
- Malm, J., Bryngfors, L., & Mörner, L. (2011b). Supplemental Instruction: Whom does it serve? *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 23(3), 282-291.
- Malm, J., Bryngfors, L., & Mörner, L. (2015). The potential of Supplemental Instruction in engineering education – helping new students to adjust to and succeed in university studies. *European Journal of Engineering Education*, 40(4), 347-365. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/03043797.2014.967179>
- Malm, J., Bryngfors, L., & Mörner, L. (2016). The potential of supplemental instruction in engineering education: creating additional peer-guided learning opportunities in difficult compulsory courses for first-year students. *European Journal of Engineering Education*, 41(5), 548-561. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/03043797.2015.1107872>
- Malm, J., Bryngfors, L., & Mörner, L.-L. (2012). Supplemental instruction for improving first year results in engineering studies. *Studies in Higher Education*, 37(6), 655-666.
- Malm, J., Bryngfors, L., Carey, W., Holmer, A., Mörner, L.-L., & Ody, M. (2018). *Status report for European SI/PASS/PAL-programmes*. Lund, Sweden: European Centre for SI-PASS. Retrieved from <https://www.si-pass.lu.se/en/>.
- Malm, J., Holmer, A., Bryngfors, L., Mörner, L., Augustinsson, A., Bangura Arvidsson, M., . . . et al. (2017). *Utvärdering av SI-verksamheten vid Lunds universitet 2016/17. [In Swedish]*. Lund: Media-Tryck.
- Malm, J., Mörner, L.-L., & Bryngfors, L. (2012). Benefits of Guiding Supplemental Instruction Sessions for SI Leaders: A Case. *Journal of Peer Learning*, 5(1), 32-41. Retrieved from <http://ro.uow.edu.au/ajpl>
- Malm, J., Mörner, L.-L., Bryngfors, L., Edman, G., & Gustafsson, L. (2012). Using Supplemental Instruction to Bridge the Transition from Secondary to Tertiary Education. *International Journal of Education*, 4(3), 31-48.
- Martin, D. (2008). Foreword. *Journal of Peer Learning*, 1(1), 3-5. Retrieved from <http://ro.uow.edu.au/ajpl>
- Nikolic, S., & Nicholls, B. (2017). *Exploring Student Interest of Online Peer Assisted Learning Using Mixed-Reality Technology*. Research online, University of Wollongong, Faculty of Engineering and Information Sciences - Papers. Retrieved April 16, 2020, from <https://ro.uow.edu.au/eispapers1/910>
- Ning, H. K., & Downing, K. (2010). The impact of supplemental instruction on learning competence and academic performance. *Studies in Higher Education*, 35(8), 921-939. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/03075070903390786>
- Packham, G., & Miller, C. (2000). Peer-Assisted Student Support: a new approach to learning. *Journal of Further and Higher Education*, 24(1), 55-65.
- Paideya, V. (2011). Engineering students' experiences of social learning spaces in chemistry supplemental instruction sessions. *Alternation*, 18(2), 78-95. Retrieved from <http://alternation.ukzn.ac.za/Homepage.aspx>.

- Rath, K. A., Peterfreund, A. R., Xenos, S. P., Bayliss, F., & Carnal, N. (2007). Supplemental Instruction in Introductory Biology I: Enhancing the Performance and Retention of Underrepresented Minority Students. *CBE - Life Sciences Education*, 6(3), 203-216. Retrieved from <https://doi.org/10.1187/cbe.06-10-0198>
- Richardson, M., Abraham, C., & Bond, R. (2012). Psychological Correlates of University Students' Academic Performance: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Psychological Bulletin*, 138(2), 353-387. Retrieved from DOI: 10.1037/a0026838
- Smith, J., May, S., & Burke, L. (2007). Peer assisted learning: A case study into the value to student mentors and mentees. *Practice and Evidence of Scholarship of Teaching and Learning in Higher Education*, 2(2), 80-109.
- Trigwell, K., & Prosser, M. (1991). Improving the Quality of Students' Learning: The Influence of Learning Context and Student Approaches to Learning on Learning Outcomes. *Higher Education*, 22, 251-266. Retrieved from DOI: 10.1007/BF00132290
- UKÄ. (2019). *Lärosätenas beskrivning – en kartläggning. Report from the Swedish Higher Education Authority. Authors: Amanda Bjernstedt and Anna Lundh. [In Swedish].*
- Watts, H., Malliris, M., & Billingham, O. (2015). Online Peer Assisted Learning: Reporting on practice. *Journal of Peer Learning*, 8, 85-104.
- Virkelyst, S. (2019). *OpenEdu@LU slutrapport*. Lund, Sweden: Lund University Education Board.
- Woolrych, T., Zaccagnini, M., Stephens, M., Stace, M., Middleton, R., & et al. (2018). Peer Assisted Study Sessions (PASS) Online: Investigating the impact of an online format across different first year university subjects . *2018 IEEE International Conference on Teaching, Assessment, and Learning for Engineering (TALE)*. 4-7 December 2018, Wollongong, NSW, Australia.

Bilaga 1. Enkät till SI-deltagare

Vid vilken fakultet studerar du? (om flera ange den fakultet kursen du har SI är vid):	
I vilken kurs har du gått på SI (om flera - den senaste)? Ange kurskod och kursnamn:	Ungefär hur stor andel av SI-mötena har du deltagit i? <input type="checkbox"/> 0 % <input type="checkbox"/> 20 % <input type="checkbox"/> 40 % <input type="checkbox"/> 60 % <input type="checkbox"/> 80 % <input type="checkbox"/> 100 %

Var vänlig svara på samtliga påståenden genom att kryssa i det alternativ som bäst stämmer med din uppfattning. Använd gärna bläckpenna.	Stämmer inte alls	Stämmer till liten del	Stämmer till hälften	Stämmer till stor del	Stämmer helt
Skäl till att jag deltagit på SI-mötena är					
För att klara kursen					
För att förstå ämnet bättre					
För att det är roligt att studera och diskutera kursinnehållet med kurskamrater					
För att jag märkt att det är ett effektivt sätt att studera på					
Frågor om arbetsmiljön på SI-mötena					
Som student har jag känt mig hårt pressad under SI-mötena					
Tempot har varit alldeles för lågt på SI-mötena					
Det har varit lätt att ställa frågor under SI-mötena					
Det har varit en lättsam, positiv och stödjande atmosfär vid SI-mötena					
SI-mötena har motiverat mig att göra mitt bästa					
Under SI-mötena har jag fått många värdefulla kommentarer på mina prestationer					
Under SI-mötena har jag haft möjlighet att fokusera på de problem och svårigheter som finns i kursen					
Ange de tre påståenden som bäst passar in på din SI-ledare sätt att bedriva era SI-möten					
SI-ledaren går igenom kursmaterialet för oss på tavlan					
Vi bestämmer innehållet på SI-mötena tillsammans med SI-ledaren					
SI-ledaren hjälper oss genom att svara på frågor					
På SI-mötena arbetar vi i grupper och diskuterar oss fram till lösningar/svar på olika frågor/uppgifter					
Vår SI-ledare är bra på att få SI-mötena att likna ordinarie undervisning					
SI-ledaren hjälper oss vidare i uppgifter genom att ställa frågor					
Vi jobbar ofta enskilt även om vi är formerade i grupper					
SI-ledaren uppmuntrar oss att dela med oss av våra kunskaper till varandra					
Frågor om SI-passens påverkan på kursen					
SI-mötena har gett mig en djupare förståelse av kursinnehållet					
SI-mötena har bidragit till att öka intresset för ämnet i kursen					
Genom SI-mötena har jag fått en bättre förståelse för vad som förväntas av mig i kursen					
Genom SI-mötena har jag förbättrat mitt resultat i kursen					
SI-mötena har varit ett effektivt stöd i att ta mig framåt i kursen					
Frågor om SI-passens påverkan på generella färdigheter					
SI-mötena har varit av stor betydelse för mig för att skaffa studiekamrater					
Genom att delta på SI-mötena har jag fått ett bättre självförtroende i mina studier					
SI-mötena har utvecklat mitt sätt att studera. Detta kommer jag att ha användning av också i andra kurser					
Jag har utvecklat mitt kritiska tänkande vid SI-mötena genom diskussion i grupp					
SI-mötena har tränat min förmåga att presentera uppgifter inför andra					
SI-mötena har utvecklat min förmåga till lagarbete och samverkan i grupp					
SI-mötena har utvecklat mina färdigheter i problemlösning					
Sammanfattande omdöme om SI-passen					
Överlag är jag nöjd med SI-mötena					

Frågor med fritextsvar:

- Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?
- Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?
- Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?

Bilaga 2. Enkät till aktiva SI-ledare rörande färdigheter som de utvecklat i sitt arbete.

PART 1: General information about the respondents SI-leadership							
Discipline for your SI-PASS sessions: Name of your University/College: Which course have your SI-PASS sessions supported? (if several - the latest) Number of SI-PASS sessions I have conducted in this course: Typical duration of each SI-PASS session: Average number of participants at my SI-PASS sessions: Are you a returning Leader?: If yes, how many total semesters, including this semester, have you been an SI-PASS Leader?:							
PART 2: Skill development through being an SI-PASS Leader <i>(green text marks targeted skill – not included in survey)</i>							
Communication skills (oral)							
Please answer all statements by marking the alternative that best agrees with your opinion							
By being an SI-PASS Leader I have significantly improved my ability							
	Strongly disagree	Disagree	Somewhat disagree	Neither agree nor disagree	Somewhat agree	Agree	Strongly agree
to talk in front of others <i>(presentation/talk in front of others)</i>							
to make clear and engaging presentations <i>(presentation/talk in front of others)</i>							
to listen to others <i>(listening skills)</i>							
to understand what others are saying <i>(listening skills)</i>							
to decode and evaluate people's behaviour <i>(decode and evaluate people's behaviour)</i>							
to communicate one-to-one <i>(1-to-1 communication) XXX</i>							
Personal skills							
to take initiative <i>(initiative)</i>							
in general problem solving <i>(problem solving)</i>							
to adapt to new, different or changing requirements <i>(adaptability)</i>							
to have a flexible approach to tasks ahead <i>(flexibility)</i>							
to maintain composure and keeping emotions in check even in difficult situations <i>(professionalism/self-management)</i>							
to maintain a positive attitude when working with others <i>(professionalism/self-management)</i>							
to take responsibility when working with others <i>(professionalism/self-management)</i>							
to evaluate and monitor my own performance in teamwork <i>(professionalism/self-management)</i>							
to treat others with honesty, fairness and respect <i>(integrity)</i>							

to use reflective practice & critical thinking (<i>reflective practice & critical thinking</i>)									
to pursue new ideas and new ways of doing things (<i>creativity/innovation</i>)									
Group management/teamwork skills									
to redirect a conversation to obtain others' points-of-view (<i>facilitation</i>)									
to pose reflecting questions to individuals/group (<i>facilitation</i>)									
to manage others' performance in teamwork (<i>managing others performance</i>)									
to motivate others to do their part in joint work (<i>motivating others</i>)									
to delegate work and responsibility to others in a teamwork situation (<i>empowering others</i>)									
to feel confident when leading teamwork (<i>Leadership confidence</i>)									
to make everybody feel included in teamwork (<i>Inclusiveness</i>)									
to bring about agreement on a course of action through discussion (<i>facilitation</i>)									
to hold others accountable for their part of teamwork (<i>empowering others</i>)									
to show others appreciation for their part of teamwork (<i>empowering others; building trust</i>)									
to encourage others to set challenging goals in teamwork (<i>empowering others</i>)									
to create a team environment where everybody feels safe and encouraged to contribute (<i>building trust</i>)									
to guide teamwork with transparency and openness (<i>building trust</i>)									
to have empathy with others in a learning situation (<i>building trust</i>)									
to be able to identify and handle conflicts in teamwork sensibly, fairly, and efficiently (<i>conflict management</i>)									
to treat all people with respect (<i>respect for diversity</i>)									
to examine my own biases and behaviours to avoid stereotypical responses in teamwork (<i>respect for diversity</i>)									
to show respect for and understand diverse points-of-view in teamwork (<i>respect for diversity</i>)									
to work effectively with people from all backgrounds (<i>respect for diversity</i>)									
to make informed decisions in group management/teamwork (<i>decision making</i>)									
to be responsible for my own decisions/actions in teamwork as well as for the group's decisions/actions (<i>accountability</i>)									
to be patient when working with others (<i>patience</i>)									
to allocate an appropriate amount of time when planning own work or teamwork activities (<i>planning & organisation; time management</i>)									
to prioritize goals and workload when working individually or as a member in a team (<i>planning & organisation; time management</i>)									
to set goals for personal work or for work as a member of a team (<i>planning & organisation; time management</i>)									
to adjust own or team goals and workload to changing demands (<i>planning & organisation; time management</i>)									

to meet deadlines in personal or team work (<i>planning & organisation; time management</i>)							
PART 3: Open question regarding trained skills							
List and describe briefly three skills you have improved upon the most by being an SI-leader:							

Bilaga 3. Enkät till före detta SI-ledare som tagit examen och numera är yrkesverksamma

1. Name of your University/College where you were an SI-PASS Leader:
2. Which year did you graduate from this University/College?
3. For which subject were you an SI-PASS Leader (if more than one, select predominant choice)?
4. How many total semesters did you serve as an SI-PASS Leader?
5. Was your undergraduate academic experience influenced by your experience as an SI-PASS Leader? (Choices: I don't know; Not at all; A little bit; Moderately; Very much)
6. Have you pursued additional education since graduating from the degree you were pursuing whilst being an SI-PASS Leader?
7. If yes on question 6, what did you study / what are you studying?
8. If yes on question 6, how have you used the skills you developed as an SI-PASS leader in your further education?
9. In hindsight - What are the most significant abilities, values or skills that you developed as an SI-PASS Leader?
10. Did your experience as an SI-PASS leader influence your choice of job or graduate studies? (Choices: I don't know; Not at all; A little bit; Moderately; Very much)
11. Do you believe that being an SI-PASS Leader positively influenced your ability to obtain employment (get hired) after graduation? (Choices: I don't know; No, not at all; Yes, a little bit; Yes, moderately; Yes, very much)
12. If yes on question 11, briefly explain how
13. What occupation(s) have you had since graduation?
14. In your occupation(s), how much use have you had of the qualities developed as an SI-PASS Leader? (Choices: I don't know; Not at all; Very little use; Some use; Good use; Very good use)
15. Which skills that you developed as an SI-PASS leader have you used in your occupation(s), if any?
16. Give an example of and describe a situation where you used the experiences of your SI-PASS leadership in your professional life
17. Have you used the skills you developed as an SI-PASS leader in other aspects of your life (volunteering, relationships, etc)? If so, how?
18. Other comments or remarks?
19. Would you be willing to be contacted for a follow up interview?
20. If yes on question 19, please write your name and contact information below (e-mail address and/or phone number)



LUNDS
UNIVERSITET

www.si-pass.lu.se

LUNDS UNIVERSITET

Box 117
221 00 Lund
Tel 046-222 00 00
www.lu.se